E17
645
1905

2064 E17 645
III С. С.
9364
ПОГАШЕНО
БИБЛИОТЕКА МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ
ПОГАШЕНО
Проверено 1935 г.
ПРОВЕРЕНО 1939 г.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія

ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СЕССІИ

1905 года.

17—28 февраля и 10 апрѣля 1906 года.

МОСКВА.
Т—ство «Печатня С. П. Яковлева». Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ства, № 9.
1906.

ГОСУД. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА РСФСР
№ 141142-2000 г.

ПОГАШЕНО
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
717266

ПОГАШЕНО
БИБЛІОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ
УПРАВЫ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

№ 1. Засѣданіе 17 февраля 1906 года.

Открытіе собранія 3
Выраженіе соболѣзнованія по поводу болѣзни гласныхъ М. П. Щепкина и Н. И. Ильина 3
Почтеніе памати умершаго гласнаго С. Т. Морозова 3
Объясненія Ф. А. Головина по поводу смѣты доходовъ и расходовъ на 1906 годъ 4
Пополненіе состава финансовой комиссіи 4
Передача докладовъ на заключеніе финансовой комиссіи 4
Передача жалобъ и прошеній въ комиссію 4
Объясненія Ф. А. Головина о причинахъ поздняго созыва собранія ..... 4— 6
Разсмотрѣніе доклада № 2 ..... 6—15

№ 2. Засѣданіе 20 февраля 1906 года.

Чтеніе телеграммы и письма отъ гласныхъ Ильина и Щепкина 16
Благодарность В. В. Петрову 17
Разсмотрѣніе доклада № 3 ..... 17—18
» » № 9 18
» » № 10 18
Почтеніе памяти умершаго бывшаго гласнаго Вокача 18
Разсмотрѣніе доклада № 16 ..... 18—20
» » № 16а 20
» » № 17 20
» » № 19 ..... 20—21
» » № 20 22
» » № 22 22
» » № 23 22
» » № 24 ..... 22—25

	Стр.
Разсмотрѣніе доклада № 27	25
» » № 28	25—27
» » № 29	27

№ 3. Засѣданіе 21 февраля 1906 года

Разсмотрѣніе доклада № 4	28—33
» » № 6	33—35

№ 4. Засѣданіе 22 февраля 1906 года.

Разсмотрѣніе доклада № 21	36—37
» » о положеніи земскихъ служащихъ	37—49

№ 5. Засѣданіе 25 февраля 1906 года.

Заявленіе предсѣдателя и 4 членовъ управы о выходѣ въ отставку	50—51
Размотрѣніе заключенія финансовой комиссіи по докладу № 1	51—52
» доклада № 8	53—54
» » ревизіонной комиссіи	55
» » № 5	55—60
» » № 18	60—62
» » № 19	62
» » № 23	62
» » №№ 25 и 26	62—63
» » № 22	63
» » № 30	63
» » № 31	63—68

№ 6. Засѣданіе 27 февраля 1906 года.

Разсмотрѣніе доклада комиссіи по Чепелевской семинаріи	66
» » № 14	66—69
» » № 15	69
» » о способѣ ознаменованія дѣятельности Д. Н. Шипова.	69
» заявленія 21 гласнаго о выборахъ состава управы	69—73
Запросъ гласнаго Н. И. Гучкова по поводу положенія земской кассы	73

№ 7. Засѣданіе 28 февраля 1906 года.

Благодарность Д. Н. Шипова собранію	74
Разсмотрѣніе заключеній комиссіи по протестамъ губернатора	74—75

	Стр.
Выборы членовъ комиссій	75
Размотрѣніе заключеній комиссіи по разбору прошеній и жалобъ	75—78
Предоставленіе управѣ полномочія брать единовременно изъ казначейства авансомъ до 150.000 руб.	79
Назначеніе пенсій И. И. Флоринскому и В. И. Яковенко	79
Отклоненіе ходатайства о возмѣщеніи убытковъ отъ урагана жителямъ Чаплыженской и Спасской волостей	79
Отвѣтъ управы на запросъ Н. И. Гучкова о положеніи земской кассы	80
Разсмотрѣніе доклада № 12	80—84
» смѣты на 1906 годъ	84
Пренія по поводу пересмотра постановленія собранія 22-го февраля	84 - 86
Благодарность Е. Н. Рукавишниковой	86
Баллотировка смѣты	86
Закрытіе собранія	86

Засѣданіе 10 апрѣля 1906 года.

Открытіе собранія и рѣчь губернатора	87
Заявленіе С. Т. Морозова о пожертвованіи земству принадлежащихъ ему владѣній въ Сергіевомъ Посадѣ	87—88
Разсмотрѣніе доклада о постройкѣ зданія художественной столярной мастерской	88
Выборы члена Государственнаго Совѣта	88—89
Рѣчь Д. Н. Шипова	89
Закрытіе собранія	89

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Выписка изъ стенографическаго журнала Московскаго губернскаго земскаго собранія 28 февраля 1906 г.	90— 94
Докладъ комиссіи о способѣ ознаменовать дѣятельность Д. Н. Шипова	95— 96
» управы по заявленію В. И. Чепелевской	97— 99
Заключеніе финансовой комиссіи по докладу губернской управы объ изданіи обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію сырейныхъ заведеній	100—101
Заключеніе финансовой комиссіи по докладу № 18 объ измѣненіяхъ въ правилахъ страхованія строеній и движимости	102—106
Заключеніе финансовой комиссіи по отдѣлу VII доклада № 19 по страховой части	107—108
Заключеніе финансовой комиссіи по поводу смѣты на ремонтное содержаніе казенныхъ и земскихъ шоссе въ 1906 году (доклады 26 и 25)	109—111
Заключеніе финансовой комиссіи по поводу ходатайства объ отсрочкѣ уплаты ссуды въ размѣрѣ 156.000 руб.	112—114
Заключеніе комиссіи по протестамъ г Московскаго губернатора	115—116

	Стр.
Заявленіе 21 гласнаго, поданное въ губернское земское собраніе	117
» 37 гласныхъ въ Московское губернское земское собраніе	118
Запросъ Н. И. Гучкова о положеніи земской кассы и отвѣтъ управы	119—122
Особое мнѣніе и. д. Богородскаго уѣзднаго предводителя дворянства Н. Н. Кисель-Загорянскаго по поводу постановленія губернскаго земскаго собранія 22 февраля	122
Письмо гласнаго М. П. Щепкина на имя предсѣдателя Московскаго губернскаго земскаго собранія	123
Докладъ Москов. губ. зем. управы о постройкѣ зданія художественно-столярной мастерской	124—127

БИБЛІОТЕКА
МОСК... ОДСКОЙ
УПРАВ...
ПОГАШЕНО

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Московскаго губернскаго земскаго собранія 17 февраля 1906 года.

№ 1.

Въ 1 ч. 10 м. дня г. московскій губернаторъ объявилъ чрезвычайное земское собраніе открытымъ.

Засѣданіе открыто подъ предсѣдательствомъ князя П. Н. Трубецкого, въ составѣ 41 гласныхъ, 8 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 10 уѣздныхъ предводителей дворянства, члена губернской управы барона Н. Г. Черкасова и управляющаго государственными имуществами.

Отсутствовали: С. А. Муромцевъ, Н. Н. Щепкинъ, Н. И. Ильинъ, Ѳ. Е. Клейстъ, А. П. Андреевъ, графъ А. А. Бобринскій, князь В. С. Мещерскій, Н. М. Бугайскій, В. А. Анзимировъ, И. Н. Кашаевъ, И. Е. Соколовъ, М. П. Щепкинъ, М. Н. Орловъ, Х. Х. Русановъ, Б. А. Федченко, В. Н. Мартыновъ, С. И. Бакастовъ, Н. А. Куровъ, Н. Ю. Зографъ, князь С. И. Шаховской, графъ М. А. Олсуфьевъ, А. К. Варженевскій, князь П. Д. Долгоруковъ, Н. М. Андреевъ, А. Е. Грузиновъ, графъ Ф. А. Уваровъ, А. И. Цыбульскій, священникъ С. Булатовъ, Г. Н. Вельяминовъ и А. М. Нарбутъ.

Заслушаны были увѣдомленія, полученныя отъ отсутствующихъ гласныхъ. Предсѣдатель управы обратилъ вниманіе собранія на то, что среди гласныхъ нѣтъ двухъ старѣйшихъ—М. П. Щепкина и Н. И. Ильина, отсутствующихъ вслѣдствіе болѣзни.

Постановлено просить предсѣдателя собранія выразить обоимъ гласнымъ по телеграфу отъ имени собранія сожалѣніе и пожеланіе скорѣйшаго выздоровленія.

Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя, собраніе почтило вставаніемъ память скончавшагося Саввы Тимофеевича Морозова.

Внося въ собраніе проектъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1906 г., предсѣдатель губернской управы Ф. А. Головинъ объяснилъ, что смѣта составлена безъ увеличенія процента обложенія, но по новымъ повышеннымъ нормамъ оцѣнки нѣкоторыхъ недвижимыхъ имуществъ. Благодаря этому доходъ земель и лѣсовъ увеличивается на сто шесть тысячъ. Вносится новое обложеніе жилыхъ помѣщеній, что даетъ пятнадцать тысячъ, и вообще доходъ увеличивается на сто двадцать восемь тысячъ триста шестьдесятъ рублей. Расходъ также увеличенъ на ту же сумму, но какихъ-либо существенныхъ измѣненій въ расходной смѣтѣ не предлагается управой. Увеличивается только сумма по уплатѣ долговъ на семьдесятъ тысячъ рублей, на содержаніе земскаго управленія на 11.000 рублей, на народное образованіе на 13.000 руб., на общественное призрѣніе на 14.000 руб., на медицинскую часть на 14.000 руб. Проектъ смѣты сбалансированъ въ суммѣ 2,340.691 руб. 82 коп. Предсѣдатель управы предложилъ внести проектъ смѣты вмѣстѣ съ относящимися къ ней докладами объ оцѣнкѣ земель и жилыхъ помѣщеній и о денежныхъ средствахъ губернскаго земства на разсмотрѣніе финансовой комиссіи, пополнивъ ея составъ взамѣнъ выбывшихъ трехъ членовъ. Предложеніе это было принято собраніемъ, и въ члены финансовой комиссіи избраны: М. Я. Герценштейнъ, Д. Н. Шиповъ, В. Ф. Кокошкинъ, М. М. Щепкинъ и кандидатомъ С. Н. Мамонтовъ.

На предварительное заключеніе финансовой же комиссіи переданъ докладъ № 18 и глава 8 доклада № 19.

Поступившія жалобы и прошенія переданы въ комиссію по жалобамъ. Постановлено просить комиссію остаться въ прежнемъ составѣ.

Поступившіе протесты переданы въ комиссію изъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ.

Ф. А. Головинъ доложилъ собранію о причинахъ, по которымъ поздно созвано настоящее собраніе и очередная сессія замѣнена экстренной. Въ нынѣшнемъ году всѣ очередныя уѣздныя земскія собранія были созваны позднѣе обыкновеннаго, а Московское и Волоколамское состоялись даже въ январѣ мѣсяцѣ. Весь декабрь мѣсяцъ, вслѣдствіе забастовокъ и вооруженнаго возстанія въ Москвѣ, нужно было исключить изъ текущей земской жизни. Въ декабрѣ нельзя было созывать никакихъ подготовительныхъ къ земскому собранію комиссій и пришлось открыть ихъ занятія только въ январѣ мѣсяцѣ. Первая комиссія, созываемая по закону за мѣсяцъ до открытія очередной сессіи—ревизіонная,—могла быть созвана только 4 января, но явился лишь одинъ членъ комиссіи и засѣданіе ея не могло состояться. Первое засѣданіе комиссіи состоялось только 13 января, и поэтому земское собраніе не могло быть созвано ранѣе 14 февраля. Оказалось возможнымъ назначить его только 17 февраля, о чемъ и сдѣлано было представленіе г. московско-

му губернатору. Но начальникъ губерніи отвѣтилъ, что министръ не можетъ разрѣшить открытіе очередной сессіи 17 февраля, такъ какъ ему закономъ предоставлено право отдалять срокъ созыва очередныхъ сессій не позднѣе 1 февраля слѣдующаго года. Поэтому начальникъ губерніи предлагаетъ замѣнить очередную сессію чрезвычайной и созвать ее 20 февраля. Г. министръ посмотрѣлъ на дѣло исключительно съ формальной стороны закона. Московское земство въ правѣ было ожидать отъ г. министра иного отношенія. Оно вправѣ ожидать, что онъ вникнетъ и въ существо дѣла. Если не могъ своей властью разрѣшить это собраніе очереднымъ, то могъ исходатайствовать Высочайшее соизволеніе на созывъ очередного собранія внѣ законнаго срока, принявъ во вниманіе исключительныя условія, въ которыхъ находилось въ нынѣшнемъ году земство. Затѣмъ, по представленію управы, московскій губернаторъ разрѣшилъ созвать чрезвычайное земское собранія 17 февраля съ тѣмъ, чтобы въ немъ разсматривались дѣла, назначавшіяся для обсужденія въ очередной сессіи за исключеніемъ нѣкоторыхъ годовъ. Начальникъ губерніи не разрѣшилъ внесеніе въ собраніе докладовъ: 1) комиссіи по вопросу объ усовершенствованіи государственнаго благоустройства и улучшенія народнаго благосостоянія, какъ не подлежащаго обсужденію, согласно Высочайшему указу отъ 6 августа, коимъ прекращалось представленіе правительству ходатайствъ по вопросамъ этого рода; 2) отчета предсѣдателя управы объ участіи его въ различныхъ совѣщаніяхъ по государственнымъ вопросамъ и 3) отчета объ участіи представителей земства въ съѣздѣ городскихъ и земскихъ дѣятелей, такъ какъ обсужденіе этихъ отчетовъ не вызывается экстренной надобностью, а между тѣмъ оно можетъ задержать разсмотрѣніе другихъ неотложныхъ дѣлъ и потребовать продленія сессіи далѣе установленнаго срока. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернаторъ оставилъ открытымъ вопросъ о разрѣшеніи къ обсужденію собраніемъ докладовъ о дѣятельности губернской санитарной организаціи Московскаго земства, о ходатайствахъ уѣздныхъ земствъ по медицинской части и о психіатрической лѣчебницѣ въ с. Мещерскомъ до представленія ему этихъ докладовъ въ рукописи. Законъ не указываетъ, что въ экстренномъ собраніи не могутъ обсуждаться вопросы о дѣятельности избранныхъ земскимъ собраніемъ лицъ, о ходатайствахъ уѣздныхъ земствъ по медицинской части, о дѣятельности санитарной организаціи, о психіатрической больницѣ. Все это входитъ въ компетенцію земскаго собранія чрезвычайной сессіи. И въ предѣлахъ формальнаго требованія существующихъ законовъ администрація могла бы дать земству возможную свободу при разсмотрѣніи вопросовъ, входящихъ въ его компетенцію. Требованіе губернатора представить ему нѣкоторые доклады въ рукописи вмѣсто списка дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію собранія, является незакон-

нымъ и стѣснительнымъ для земскаго собранія. Почему предсѣдателю управы не разрѣшается довести до свѣдѣнія собранія объ его участіи въ разныхъ совѣщаніяхъ и въ томъ числѣ въ совѣщаніи при московскомъ генералъ-губернаторѣ? Почему избранные собраніемъ делегаты на съѣздъ городскихъ и земскихъ дѣятелей не могутъ представить отчета о съѣздѣ, объ исполненіи порученія, возложеннаго на нихъ собраніемъ? Въ такомъ положеніи никогда еще не было губернское собраніе. Такое отношеніе администраціи недопустимо. Администрація желаетъ стѣснять свободу слова земскаго собранія, она нарушаетъ манифестъ 17 октября, которымъ поручено ей принимать всѣ мѣры къ осуществленію свободы слова, а между тѣмъ земское собраніе стѣсняется въ этомъ отношеніи такъ, какъ никогда за всѣ 40 лѣтъ его существованія. „Затрудняюсь“,—сказалъ предсѣдатель,—„въ выборѣ парламентскихъ выраженій, чтобы заклеймить съ достаточною силой такое отношеніе администраціи къ органу общественнаго самоуправленія. Возбуждать какія-либо ходатайства по этому поводу не достойно собранія, но считаю необходимымъ подчеркнуть, что администрація ставитъ земское собраніе въ ненормальное положеніе“.

Предсѣдатель князь П. Н. Трубецкой заявляетъ, что преній по этому вопросу не можетъ быть, такъ какъ извѣстно собранію, что оно должно обсуждать только то, что разрѣшено администраціей. Но предсѣдатель собранія считаетъ нужнымъ добавить къ замѣчанію Ѳ. А. Головина, что возбужденіе какого-либо ходатайства по этому предмету не только не соотвѣтствуетъ достоинству собранія, но и было бы незаконно.

Собраніе приступило къ обсужденію доклада управы № 2—по вопросамъ народнаго образованія.

Членъ управы, завѣдующій учебнымъ отдѣломъ, Н. Н. Хмѣлевъ коснулся вопроса о томъ, на сколько достигнуто въ губерніи осуществленіе общедоступнаго начальнаго образованія, являющагося особенно интереснымъ въ настоящее время, когда выдвигается на первую очередь вопросъ о всеобщемъ и обязательномъ обученіи. Статистикомъ губернской управы В. В. Петровымъ составленъ отчетъ объ училищахъ Московской губерніи, отличающійся большою полнотою свѣдѣній за 20 лѣтъ. Изъ него видно, что въ 1904—1905 учебномъ году въ губерніи было земскихъ школъ 900, а 20 лѣтъ тому назадъ, въ 1884—85 г., было ихъ 458, число церковно-приходскихъ школъ увеличилось за этотъ періодъ времени съ 6-ти до 454-хъ, а число всѣхъ начальныхъ школъ съ 641 до 1499. На 1-е января 1906 г. земскихъ школъ функціонировало уже 911, а въ текущемъ году намѣчено къ открытію еще 20 училищъ и къ 1-му января 1907 г. число земскихъ школъ достигнетъ 937, т.-е. того именно количества, которое требовалось школьною сѣтью, уста-

новленной губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1902 году, для осуществленія общедоступности образованія въ губерніи. Изъ всѣхъ дѣтей въ школьномъ возрастѣ въ губерніи, 107 тысячъ, обучаются уже 90 тысячъ человѣкъ. Въ 1895 году грамотные призывные составляли 71, 4%, а въ 1905 году число грамотныхъ призывныхъ увеличилось на 10% и составляло около 85%, а въ нѣкоторыхъ волостяхъ, какъ, напримѣръ, Горской Коломенскаго уѣзда даже 98,7%. За 20 лѣтъ число учащихся увеличилось: мальчиковъ на каждые 100 человѣкъ—187, а дѣвочекъ на 100 человѣкъ—318. Черезъ земскую школу за 20 лѣтъ прошло 192127 мальчиковъ и 192621 дѣвочекъ. Окончило курсъ 74994 мальчика и 21400 дѣвочекъ. Неокончившіе составляли: мальчики 61%, дѣвочки 80%. Окончившіе курсъ составляютъ въ 1904 году: мальчики 16,5%, а дѣвочки 9,4%, а 20 лѣтъ тому назадъ мальчики составляли 11,6%, а дѣвочки 7,1%. Число собственныхъ школьныхъ помѣщеній съ 217 возросло за 20 лѣтъ до 723-хъ, увеличившись въ $3^1/_2$ раза. Ближайшей задачей дѣла народнаго образованія является теперь улучшеніе преподаванія, которое можетъ быть достигнуто съ переходомъ въ вѣдѣніе земствъ полнаго завѣдыванія школами, а не одной только хозяйственной ихъ стороной. Мы ожидаемъ, что скоро начальная школа будетъ передана въ вѣдѣніе земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не отмѣтить пробудившагося стремленія среди крестьянъ давать ихъ дѣтямъ такое образованіе, чтобы они могли продолжать его въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ университетѣ. Въ этомъ отношеніи особенно заслуживаетъ вниманія ходатайство крестьянъ Гарской волости, которые добиваются и передъ губернскимъ собраніемъ и передъ уѣзднымъ Дмитровскимъ земствомъ устройства въ с. Гаряхъ школы повышеннаго типа, считая недостаточной программу начальной школы и желая, чтобы дѣти ихъ достигали высшаго образованія. Управа предлагаетъ поручить ей и комиссіи по народному образованію представить къ слѣдующей очередной сессіи докладъ объ устройствѣ школъ повышеннаго типа.

По I отдѣлу доклада № 2 собраніе постановило: 1) Оставить открытымъ ходатайство Дмитровскаго земскаго собранія о включеніи въ губернскую сѣть Пантелѣевскаго и Татищевскаго школьныхъ районовъ до представленія уѣздною управою подробно мотивированныхъ соображеній по этому предмету. 2) Удовлетворить ходатайство Звенигородскаго земскаго собранія о включеніи въ губернскую сѣть Сватовскаго школьнаго района, если уѣздной управою будутъ представлены соотвѣтствующія дополнительныя свѣдѣнія о числѣ дѣтей школьнаго возраста. 4) Признать открытіе всѣхъ остальныхъ новыхъ школъ, перечисленныхъ въ настоящей главѣ, отвѣчающимъ принятымъ губернскимъ земствомъ основаніямъ и включить ихъ въ губернскую сѣть. Пунктъ 3-й самъ собой падаетъ,

т. к., по сообщенію кн. С. Б. Мещерскаго, Волоколамское земское собраніе соотвѣтствующаго постановленія не сдѣлало.

П. А. Тучковъ обратилъ вниманіе на то, что въ Волоколамскомъ, Верейскомъ и Московскомъ уѣздахъ слишкомъ великъ % учащихся, оставляющихъ школу до окончанія курса. Плохимъ экономическимъ положеніемъ населенія этого, повидимому, объяснить нельзя, т. к. въ числѣ уѣздовъ мы видимъ Московскій. Вопросъ о % выбывающихъ изъ школъ уже подвергался по губерніи обслѣдованію. Гласный предлагалъ обратить вниманіе управы и совѣщанія по вопросамъ народнаго образованія на ненормальныя, очевидно, условія школы въ указанныхъ трехъ уѣздахъ и просить вопросъ этотъ по возможности выяснить.

К. К. Мазингъ высказывался за передачу вопроса въ комиссію съ тѣмъ, конечно, чтобы заключенія ея были администраціей допущены къ разсмотрѣнію въ собраніи. Не однѣ экономическія причины вызываютъ преждевременныя оставленія учениками школы. Главная причина по мнѣнію гласнаго та, что курсъ начальной школы не удовлетворяетъ крестьянское населеніе.—Пересмотръ программы безусловно необходимъ, но онъ долженъ быть сдѣланъ не мертворожденнымъ бюрократическимъ учрежденіемъ, именуемымъ „Ученый Комитетъ М. Нар. Пр.“, а людьми, близко стоящими къ крестьянству и знающими его нужды и запросы.

Управа, вполнѣ раздѣляя мнѣніе гл. Мазинга, указывала, что вопросъ этотъ уже подвергался подробному изслѣдованію, выяснившему, что главная причина указаннаго явленія—экономическое положеніе населенія, зависящее отъ общихъ условій, которыя земство не въ силахъ измѣнить. Принять предложеніе гласнаго П. А. Тучкова по отношенію лишь къ тремъ уѣздамъ значило бы вмѣшиваться въ жизнь уѣзда, чего губернское земство всегда избѣгало, стараясь держаться на общей почвѣ.

Кн. С. Б. Мещерскій указалъ на то, что въ Волоколамскомъ уѣздѣ общедоступность обученія уже почти осуществлена и школьное дѣло поставлено хорошо. Большой % выбывающихъ до окончанія курса онъ объясняетъ позднимъ назначеніемъ экзаменовъ: пройдя весь курсъ, ученики выходятъ изъ школы, не дождавшись экзаменовъ.

По предложенію управы собраніе постановило: предложеніе гл. Тучкова отклонить, а вопросъ, имъ поднятый, передать въ комиссію „по пересмотру положеній о начальныхъ училищахъ“ въ связи съ вопросомъ о пересмотрѣ программы.

Ф. А. Дѣтиновъ указалъ на плачевное состояніе нашего сельскаго хозяйства, въ которомъ хлѣбные посѣвы даютъ большей частью убытокъ, и полагалъ необходимымъ при пересмотрѣ школьныхъ программъ имѣть въ виду интересы сельскохозяйственной культуры.

П. А. Столповскій указалъ на необходимость въ связи съ пере-

смотромъ курса обратить вниманіе на потребность населенія въ школахъ высшаго типа. Было бы желательно, чтобы такія школы открывались въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ими могло бы пользоваться населеніе всего уѣзда или отдѣльнаго района. Лучшіе ученики, оканчивающіе начальную школу, получили бы доступъ въ такую школу съ повышеннымъ курсомъ.

Постановлено: указаніе гласныхъ Дѣтинова и Столповскаго передать въ комиссію какъ матеріалъ.

Предложеніе управы по вопросу о ссудахъ и пособіяхъ на постройку школъ отложено разсмотрѣніемъ до представленія финансовой комиссіей ея заключеній въ связи съ общей смѣтой.

По отдѣлу III постановлено: внести въ смѣту 1906 г. на выдачу пособій Д. А. Наумова 61261 р. 60 к.

По отдѣлу IV постановлено:1) Внести въ смѣту расходовъ 1906 года на приплату къ жалованью, получаемому учителями и учительницами земскихъ и городскихъ школъ, 116500 р. 2) Ходатайство Рузскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи, согласно 13 параграфу правилъ о приплатахъ, правъ на губернскія приплаты 4 преподавателямъ—удовлетворить по отношенію къ 2-мъ преподавателямъ, предоставивъ право указать этихъ двухъ лицъ уѣздной земской управѣ и уѣздному училищному совѣту.

Пунктъ 3-й вызвалъ продолжительныя пренія.

В. Ѳ. Кокошкинъ, Г. С. Ламакинъ и В. Н. Писаревъ отстаивали представленныя ходатайства съ точки зрѣнія своихъ уѣздныхъ собраній. По ихъ мнѣнію правила губернскаго земства въ настоящее время являются анахронизмомъ. Жизнь идетъ впередъ и окладъ учительскаго жалованья, который признавался достаточнымъ, въ настоящее время удовлетворять уже не можетъ. Въ уѣздахъ замѣчается стремленіе повысить оклады учительскаго жалованья, но правила губернскаго земства являются тормазомъ въ такомъ благомъ дѣлѣ. Цѣль введенія этихъ правилъ была—вызвать доведеніе оклада во всѣхъ уѣздахъ до одного уровня, въ то время для многихъ уѣздовъ являвшагося повышеннымъ. Уравненіемъ окладовъ по губерніи имѣлось въ виду устранить усиленные переходы учителей изъ уѣздовъ съ низшими окладами въ другіе съ высшими. Теперь уже всѣ уѣзды приняли этотъ „нормальный окладъ“. По мнѣнію гласнаго Ламакина нельзя уравнять неуравнимое. Одинъ общій по губерніи „нормальный“ окладъ, по его мнѣнію, является несправедливымъ именно по своей неуравнительности: въ разныхъ уѣздахъ, въ разныхъ мѣстностяхъ условія жизни разныя, цѣны на жизненные продукты разныя. Уѣздныя собранія лучше разберутся въ этихъ условіяхъ. Правила, подводя уѣздъ подъ одинъ нивелиръ, нарушаютъ ихъ самостоятельность и свободу. Что касается нѣкоторой небольшой разницы въ окладахъ,

возможной по уѣздамъ при отмѣнѣ правилъ, то по мнѣнію гл. Кокошкина эта разница не побудитъ учителя, привыкшаго и къ своему уѣзду и къ своей школѣ, стремиться перейти въ другой уѣздъ.

А. А. Аверкіевъ высказывался за пересмотръ правилъ въ томъ смыслѣ, чтобы размѣръ приплатъ отъ губернскаго земства опредѣлялся въ зависимости отъ общей состоятельности уѣзда.

Управа, отстаивая свои положенія, указывала, что не въ первый разъ уже разсматривается этотъ вопросъ въ собраніи. До сихъ поръ большинство собранія высказывалось за сохраненіе правилъ. Положеніе противниковъ, по мнѣнію Е. Д. Артынова, выгодно въ томъ смыслѣ, что они отстаиваютъ возможность увеличенія учительскаго жалованья, что не можетъ не привлекать всеобщихъ симпатій. Но собранію необходимо разсматривать вопросъ въ его цѣломъ. Различные оклады по уѣздамъ, несомнѣнно, всегда будутъ поводомъ для перехода учителей изъ одного уѣзда въ другой.

Ф. А. Головинъ и Н. Н. Хмѣлевъ, отстаивая положенія управы, указывали, что съ принятіемъ предложенія Звенигородскаго и другихъ уѣздовъ самыя правила несомнѣнно потеряютъ свой смыслъ и сведутся къ простой субсидіи уѣзднымъ земствамъ, къ перекладыванію земскихъ сборовъ изъ одного кармана въ другой. Лучше просто уничтожить приплаты. Хотя предсѣдатель Богородской управы указываетъ на то, что въ уѣздномъ собраніи вопросъ этотъ, имъ поднятый, разсматривался въ его отсутствіи, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ отмѣтить, что Богородское собраніе не высказалось за измѣненіе правилъ. Измѣненіе правилъ вызоветъ, несомнѣнно, увеличеніе окладовъ въ богатыхъ уѣздахъ. Бѣдные уѣзды не будутъ въ силахъ сдѣлать того же, и на ихъ долю останутся и учителя поплоше. Губернское земство не можетъ мириться съ такимъ положеніемъ.

Согласно предложенію управы, собраніе большинствомъ 25 противъ 24 голосовъ—постановило: 3) Ходатайство Клинскаго, Звенигородскаго, Рузскаго и Серпуховского уѣздныхъ земскихъ собраній о пересмотрѣ §§ 3 и 4 правилъ о губернскихъ приплатахъ отклонить.

По отдѣлу V постановлено: Внести въ смѣту расходовъ на добавочное вознагражденіе законоучителей земскихъ сельскихъ школъ 55200 руб.

По отдѣлу VI.—Н. Н. Хмѣлевъ доложилъ заявленіе г-жи Чепелевской о томъ, что она не можетъ далѣе вести свою учительскую семинарію и предлагаетъ земству принять ее въ свое завѣдываніе. Управа указывала, что вопросъ о постановкѣ дѣла въ этой семинаріи уже обсуждался совмѣстно съ гласными: К. К. Мазингомъ, Н. Ф. Михайловымъ, Д. Н. Шиповымъ и Н. Ф. Рихтеромъ.

Собраніе постановило: просить управу совмѣстно съ указанными

ею лицами въ теченіе настоящей сессіи представить заключеніе по предложенію г-жи Чепелевской, а разсмотрѣніе VI отдѣла доклада пока отложить.

Н. Ф. Михайловъ напомнилъ, что въ теченіе двухъ лѣтъ собраніе постановляло, чтобы представлялся отчетъ по семинаріи. Этого отчета нѣтъ и въ этомъ году. Послѣ разъясненій управы собраніе признало, что въ настоящее время вопросъ самъ собой падаетъ.

По 1 пункту отдѣла VII доклада Г. С. Ламакинъ оспаривалъ предложеніе управы. По его мнѣнію, пора земству принимать участіе въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей всѣхъ земскихъ служащихъ, а не однихъ только учителей и учительницъ. Фельдшерскій, напримѣръ, персоналъ работаетъ не меньше, а еще больше учителей, и при томъ его работа сопряжена съ опасностью для жизни при уходѣ за заразными больными. Гласный въ докладѣ управы не видитъ мотивовъ для отклоненія ходатайства Богородскаго земства. Онъ не можетъ признать за мотивъ указаніе на то, что въ содержаніи только учительскаго персонала участвуетъ губернское земство, остальные же служащіе получаютъ жалованье изъ уѣздныхъ только средствъ. Такой мотивъ, по мнѣнію гласнаго, чисто бюрократическій. Управа прежняго состава обычно упорно отстаивала всѣ свои соображенія, ее трудно было переубѣдить. Очевидно, и новый составъ управы держится тѣхъ же взглядовъ. Онъ не можетъ не относиться критически къ предложеніямъ управы и принимать всѣ ея предложенія. Такое упорство управы въ отстаиваніи своихъ мнѣній указываетъ на ея бюрократизмъ. Участіе губернскаго земства въ дѣлѣ воспитанія дѣтей земскихъ служащихъ важно потому, что тогда на удовлетвореніе насущныхъ потребностей будутъ расходоваться средства не только уѣздаго населенія, но и плательщиковъ гор. Москвы. Ходатайство Богородскаго уѣзда никоимъ образомъ не слѣдуетъ отклонять, а по меньшей мѣрѣ передать въ комиссію для разработки.

Управа поддерживала свое предложеніе. Гл. Ламакинъ стремится возложить на г. Москву всю тяжесть расходовъ по воспитанію дѣтей лицъ, служащихъ въ уѣздныхъ земствахъ. Врядъ ли такой порядокъ можно признать справедливымъ. Затронутый вопросъ уже разрабатывался и былъ на разсмотрѣніи губернскаго собранія всего 2—3 г. назадъ. Аналогичное ходатайство Звенигородскаго уѣзда было отклонено. Губернское земство признало тогда, что о своихъ уѣздныхъ служащихъ должны заботиться уѣздныя земства. Оленинскій же капиталъ имѣетъ исключительное спеціальное назначеніе. Таково было мнѣніе управы три года тому назадъ. Того же мнѣнія, которое до сихъ поръ раздѣляло собраніе, держится управа и въ настоящее время.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: 1) Ходатайство Бо-

городскаго уѣзднаго земскаго собранія о распространеніи участія губернскаго земства въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей на всѣ категоріи служащихъ въ уѣздныхъ земствахъ и объ измѣненіи дѣйствующихъ на этотъ предметъ въ настоящее время правилъ—отклонить. 2) Ходатайство Клинскаго уѣзднаго земскаго собранія о скорѣйшей разработкѣ и осуществленіи проекта губернской земской управы объ устройствѣ въ Москвѣ общежитія и средняго учебнаго заведенія для дѣтей земскихъ служащихъ и плательщиковъ—отклонить. 3) Внести въ смѣту 1906 года на выдачу пособій имени А. А. Оленина 3000 руб. 4) Внести въ смѣту 1906 года на выдачу пособій на обученіе дѣтей учительскаго персонала въ дополненіе къ суммамъ, внесеннымъ на этотъ предметъ уѣздными земствами,—6700 руб.

По отдѣлу VIII заслушанъ приговоръ сельскихъ обществъ Гарской волости Дмитровскаго уѣзда о томъ, чтобы постройку новаго школьнаго зданія отложить, пока не будетъ разработанъ вопросъ о школахъ съ повышеннымъ курсомъ и не представится возможности открыть такого училища, изъ котораго можно было бы переходить въ средніе классы среднихъ учебныхъ заведеній.

Согласно этому приговору собраніе постановило постройку зданія для Гарскаго училища отложить.

Затѣмъ собраніемъ принято было предложеніе гласнаго Столповскаго о томъ, чтобы по вопросу объ открытіи въ с. Гаряхъ школы съ повышеннымъ курсомъ предложено было высказаться и по возможности принять участіе въ расходахъ и сосѣднимъ волостямъ.

По отд. VIII приняты слѣдующія предложенія управы:

1. Внести въ смѣту 1906 г. на содержаніе 20 училищъ, открытыхъ въ ознаменованіе бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ—15350 руб.

2. Внести въ смѣту 1906 года на ремонтъ тѣхъ же училищъ 3000 руб.

3. Внести въ смѣту 1906 г. на содержаніе Архангельской школы имени Е. Н. Морозовой %% съ пожертвованнаго капитала—1222 руб. 61 коп.

4. Внести въ смѣту 1906 г. на содержаніе Головковской школы имени М. Ѳ. Клейстъ %% съ пожертвованнаго капитала—1325 р. 26 к.

5. Внести въ смѣту 1906 г. на содержаніе Дубровской школы имени И. И. Бутикова %% съ пожертвованнаго капитала—749 р. 8 к.

6. Внести въ смѣту 1906 г. на содержаніе Карсаковскихъ—Гарскаго и Тарусовскаго—училищъ 2400 руб.

7. Въ удовлетвореніе ходатайства Дмитровскаго земскаго собранія и сельскихъ обществъ Гарской волости поручить губернской управѣ совмѣстно съ комиссіей по народному образованію разработать типъ училища съ повышеннымъ курсомъ для села Гарей.

По отдѣлу IX.—М. М. Щепкинъ поддерживалъ ходатайство Коломенскаго уѣзда объ открытіи за губернскій счетъ народныхъ библіотекъ при школахъ Дубровской и Орѣшковской. Мотивы по этому ходатайству, которыхъ не находитъ губернская управа, чрезвычайно просты и ясны. Школа безъ библіотеки не въ силахъ дать того, чего мы въ правѣ отъ нея ожидать и требовать. Мало выучить читать, писать; надо дать возможность окончившему школу не забыть, а развить то, что онъ вынесъ изъ школы. Для этого нужна книга. Народная библіотека должна быть непремѣннымъ дополненіемъ школы, вѣрнѣе,—составною ея частью. Мало имѣть библіотеку въ видѣ шкафа съ книгами, можетъ быть и прекрасными. Необходимо, чтобы библіотекой завѣдывало лицо, которое было бы въ состояніи помочь читателю въ выборѣ книгъ. Такимъ лицомъ въ деревнѣ можетъ быть почти исключительно учитель. Гласный не сторонникъ стремленій все по возможности перекладывать съ уѣздныхъ средствъ на губернскія. Коломенскій уѣздъ былъ бы въ силахъ открыть эти 2 библіотеки и за свой счетъ, при обычномъ участіи губернскихъ средствъ. Въ данномъ же случаѣ, полагая, что библіотека есть неотъемлемая часть школы, уѣздъ въ правѣ просить, чтобы школы Орѣшковская и Дубровская, содержимыя исключительно на губернскія средства, были дополнены на тѣ же средства и библіотеками.

Н. Н. Хмѣлевъ напомнилъ, что губернское земство всегда приходитъ уѣздамъ на помощь при открытіи ими библіотекъ. Если устроить библіотеки на губернскій счетъ при 2 училищахъ Коломенскаго уѣзда, то нѣтъ основанія не устроить такихъ же библіотекъ и при всѣхъ губернскихъ школахъ, въ остальныхъ уѣздахъ, на что потребовалось бы не менѣе 7000 руб.

Собраніе, по предложенію М. М. Щепкина, къ которому присоединилась и управа, постановило: признать необходимымъ при всѣхъ школахъ, содержимыхъ на средства губернскаго земства, устроить народныя библіотеки. Просить управу изыскать для этого средства и выяснить, въ теченіе какого времени представится возможнымъ осуществить вышеуказанное постановленіе.

Затѣмъ по отд. IX приняты слѣдующія предложенія управы:

Ходатайство Коломенскаго уѣзда не отклонять, а оставить до выясненія общаго вопроса открытымъ.

1. Внести въ смѣту 1906 г. на устройство и пополненіе библіотекъ и музеевъ наглядныхъ пособій 21751 руб.

2. Ходатайство Звенигородскаго земскаго собранія о принятіи на губернскія средства половины расхода по вознагражденію завѣдующихъ народными библіотеками оставить открытымъ.

3. Поручить управѣ созвать съѣздъ завѣдующихъ народными библіотеками для обсужденія вопроса о положеніи библіотечнаго дѣла въ губерніи и о желательной постановкѣ его въ будущемъ.

По отдѣлу X постановлено: ассигновать въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на устройство въ 1906 году народныхъ чтеній 6000 руб.

По отдѣлу XI постановлено: внести въ смѣту расходовъ на веденіе классовъ техническаго рисованія въ Лигачевскихъ и Рѣчицкихъ районахъ въ 1906 году 1200 руб.

По отдѣлу XII постановлено:

1. Внести въ смѣту 1906 года на вознагражденіе учителей Богородскаго уѣзда за преподаваніе пѣнія 280 р.

2. Внести въ смѣту расходовъ на надзоръ за преподаваніемъ пѣнія въ школахъ Коломенскнго уѣзда—150 руб.

По отдѣлу XIII постановлено:

1. Поручить управѣ приступить къ подготовительнымъ работамъ по устройству выставки, какъ только по условіямъ времени къ тому представится возможность.

2. Сохранить на этотъ предметъ въ распоряженіи управы 2000 р., оставшихся неизрасходованными по смѣтѣ 1905 года.

По отдѣлу XIV постановлено: Ходатайства о разрѣшеніи учительскихъ курсовъ болѣе не возбуждать и отложить устройство ихъ до болѣе благопріятнаго времени.

По отдѣлу XV постановлено: Внести въ смѣту расходовъ на 1906 г.

а) На содержаніе стипендіата имени князя Л. Н. Гагарина въ 1-й Московской гимназіи—400 руб.

б) На содержаніе 4-хъ стипендіатовъ въ Московскомъ обществѣ призрѣнія и обученія слѣпыхъ дѣтей—1000 руб.

в) Въ пособіе на содержаніе высшихъ женскихъ курсовъ—3000 р.

г) Въ пособіе на содержаніе гимназій—9000 руб.

д) Въ пособіе на содержаніе двухклассныхъ училищъ—1900 руб.

е) Въ пособіе комиссіи по устройству народныхъ чтеній—300 руб.

ж) Въ пособіе учебному отдѣлу политехническаго музея—300 р.

з) На содержаніе стипендіата имени М. В. Духовского въ Московскомъ университетѣ—300 руб.

и) На содержаніе 20 стипендіатовъ въ Арнольдо-Третьяковскомъ училищѣ глухонѣмыхъ—6000 руб.

і) На уплату за 10 новыхъ стипендій для глухонѣмыхъ, начиная съ 1906—7 учебнаго года—1500 руб.

Н. Н. Хмѣлевъ доложилъ собранію отношеніе Сходненской женской школы отъ 5 авг. 1905 г. за № 122. Постановлено: оставляя въ виду затрудненія финансоваго положенія вопросъ объ учрежденіи въ Сходненской школѣ стипендіи открытымъ, высказать свое сочувствіе полезной для населенія Московской губерніи дѣятельности означенной школы.

По отдѣлу XVI постановлено: Внести въ смѣту 1906 г. 3450 руб. въ

пособіе уѣзднымъ земствамъ: Богородскому, Бронницкому, Дмитровскому, Клинскому, Подольскому и Московскому въ возмѣщеніе части расходовъ названныхъ уѣздныхъ земствъ по приглашенію особыхъ лицъ для надзора за хозяйственной частью земскихъ школъ, согласно п. 7 правилъ, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 29 января 1900 года

По отдѣлу XVII постановлено:

1. Внести въ смѣту расходовъ 1906 г. %% съ капитала Н. Г. Колосовой въ размѣрѣ 179 р. 56 к.

2. Поручить губернской управѣ, согласно установленному основанію, присоединить къ %% сказаннаго капитала таковую же сумму изъ общихъ губернскихъ средствъ и устроить библіотеку въ слѣдующемъ по алфавитному порядку уѣздѣ Московской губерніи.

По отдѣлу XVIII.—П. А. Бѣлогорскій поддерживалъ ходатайство Клинскаго уѣзда. Такое ходатайство является слѣдствіемъ цѣлаго ряда крестьянскихъ приговоровъ. Признавая, что школа типа двухклассныхъ министерскихъ училищъ неудовлетворительна, гласный полагалъ тѣмъ не менѣе цѣлесообразнымъ пойти навстрѣчу желанію крестьянскихъ обществъ, и чтобы не откладывать рѣшеніе вопроса надолго, и во всякомъ случаѣ не менѣе, чѣмъ на полтора года, предлагалъ теперь же условно ассигновать пособіемъ по 500 руб. на два двухклассныхъ училища, проектируемыхъ Клинскимъ уѣздомъ. Условія нѣкоторыхъ школьныхъ помѣщеній даютъ возможность открыть и вторые классы безъ особыхъ затратъ временно и при настоящихъ школахъ.

Управа настаивала на своемъ положеніи. Постановлено:

1. Въ удовлетвореніе ходатайства Клинскаго земскаго собранія просить совѣщаніе по вопросамъ народнаго образованія о скорѣйшей разработкѣ вопроса объ открытіи въ губерніи школъ повышеннаго типа.

2. Ходатайство Рузскаго земскаго собранія объ отпускѣ субсидіи обществу вспомоществованія учащимся въ Рузскомъ городскомъ училищѣ отклонить.

Отдѣлъ XIX принятъ къ свѣдѣнію.

По отдѣлу XX постановлено ассигновать на содержаніе учебнаго отдѣла управѣ въ 1906 г. 3580 р.

Причины неявки гласныхъ признаны уважительными. Въ 4 час. 30 мин. дня засѣданіе объявлено закрытымъ до 20 февраля.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Московскаго губернскаго земскаго собранія 20 февраля 1906 года.

№ 2.

Засѣданіе было открыто въ 1 ч. 15 м. дня подъ предсѣдательствомъ князя П. Н. Трубецкого, въ составѣ 37 гласныхъ, 12 предсѣдателей уѣздныхъ управъ, 10 предводителей дворянства, представителя отъ удѣльнаго округа и члена губернской управы барона Н. Г. Черкасова.

Отсутствовали: В. А. Абрикосовъ, А. И. Геннертъ, М. Я. Герценштейнъ, Н. И. Гучковъ, А. А. Мануйловъ, Н. Н. Щепкинъ, Н. И. Ильинъ, Ф. Е. Клейстъ, графъ А. А. Бобринскій, князь В. С. Мещерскій, Н. М. Бугайскій, В. А. Анзиміровъ, Ю. П. Бартеневъ, И. Е. Соколовъ, М. П. Щепкинъ, М. Н. Орловъ, Х. Х. Русановъ, Б. А. Федченко, В. Н. Мартыновъ, С. И. Бакастовъ, Н. А. Куровъ, Н. Ф. Васильевъ, Н. Ю. Зографъ, князь С. И. Шаховской, графъ М. А. Олсуфьевъ, А. К. Варженевскій, П. М. Рюминъ, священникъ С. Булатовъ, управляющій государственными имуществами Н. В. Сергѣевъ и А. М. Нарбутъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

Предсѣдатель собранія доложилъ къ свѣдѣнію увѣдомленія начальниковъ Московско-Тверского управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія Московскаго удѣльнаго округа о командированіи для присутствованія въ земскомъ собраніи отъ перваго — статскаго совѣтника Преображенскаго и отъ второго — стат. совѣтн. Мочальскаго.

Предсѣдатель собранія сообщилъ, что отъ Н. И. Ильина получена отвѣтная телеграмма, а отъ М. П. Щепкина письмо, которое и было тутъ же заслушано и приложено къ журналу.

К. К. Мазингъ напомнилъ, что тѣ данныя по вопросамъ школьнаго дѣла, которыя наканунѣ были доложены собранію Н. Н. Хмѣлевымъ, обработаны В. В. Петровымъ, который болѣе уже не завѣдуетъ отдѣломъ народнаго образованія. Эта работа его является результатомъ его искренней любви къ тому отдѣлу земскаго хозяйства, которому онъ посвятилъ большую часть своей жизни.

Собраніе, по предложенію гласнаго Мазинга, постановило выразить В. В. Петрову благодарность.

Н. И. Бландовъ напомнилъ, что еще въ прошломъ году, по его и гласнаго Клейста предложенію, собраніе признало необходимымъ, чтобы совѣщаніе по народному образованію представляло отчетъ о своихъ занятіяхъ. Такой отчетъ, составленный по предварительному сношенію съ училищнымъ совѣтомъ, давалъ бы возможность собранію быть въ курсѣ не только хозяйственной, но и учебной стороны всего дѣла.

Н. Н. Хмѣлевъ объяснилъ, что отсутствіе такого весьма желательнаго отчета является слѣдствіемъ ненормальнаго политическаго положенія послѣдняго года.

Заслушанъ докладъ № 3 о земскомъ сиротскомъ пріютѣ имени Императора Александра II.

Постановлено: 1) Внести въ смѣту 1906 г. на содержаніе пріюта имени Императора Александра II 14634 р., на ремонтъ зданій 250 р. и пособія имени кн. А. А. Щербатова на уплату за бывшихъ воспитанниковъ пріюта 4257 р., а всего 19141 р., 2) внести въ смѣту доходовъ $^0/_0$ съ капитала г-жи Годейнъ 635 р. 54 к. и взносъ ея наслѣдницъ 700 р.

Н. Ф. Михайловъ обратилъ вниманіе собранія на приложеніе къ отчету по Мещерской лѣчебницѣ, именно на отчетъ врача о земскомъ сиротскомъ пріютѣ. Цѣлый рядъ лѣтъ въ отчетѣ о сиротскомъ пріютѣ отсутствовали совершенно данныя, характеризующія воспитанниковъ и состояніе ихъ здоровья; на эту сторону дѣла было обращено вниманіе въ прошлогодней сессіи Московскаго губернскаго земскаго собранія, и вотъ въ настоящемъ году, сказалъ гласный, послѣ цѣлаго ряда лѣтъ имѣемъ недостающую характеристику. Въ представленномъ врачемъ отчетѣ есть нѣкоторыя неясности, какъ, напримѣръ, отмѣтка, что въ областяхъ грудной полости и брюшной не встрѣтилось при осмотрѣ дѣтей никакихъ аномалій; не встрѣчаемъ мы ни одного случая малокровія у дѣтей и проч. Но это такой предметъ, который можетъ быть выясненъ въ пріютской комиссіи совмѣстно съ врачемъ, и я даже, прибавилъ гласный, не касаюсь этого предмета. Въ настоящее время я лишь обратилъ бы вниманіе собранія на одинъ пробѣлъ въ отчетѣ, который можетъ быть въ будущемъ могъ бы быть пополненъ,—я говорю о почти совершенномъ отсутствіи данныхъ о дѣтяхъ, данныхъ, касающихся психической сферы. На физическую сторону дѣтей въ настоящее

ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

время достаточно обращено вниманія: изслѣдованы глаза, ротъ, носъ, зубы и прочіе органы, но область психическая забыта, а между тѣмъ среди воспитанниковъ есть не мало лицъ, рѣзко отступающихъ отъ психической нормы. Вотъ почему въ томъ учрежденіи, какъ сиротскій пріютъ, гдѣ существуетъ совѣтъ изъ педагоговъ-врачей, было бы желательно обратить вниманіе на изслѣдованіе психической сферы воспитанниковъ.

Принято къ свѣдѣнію.

Заслушанъ докладъ № 9 о пособіяхъ служащимъ на воспитаніе дѣтей и на лѣченіе.

Постановлено: 1) ассигновать на 1906 г. для выдачи пособій служащимъ въ Московскомъ губернскомъ земствѣ: а) имени А. Ф. Шнейдера на воспитаніе дѣтей 6000 р., б) имени Л. Н. Сазонова на лѣченіе 3500 р.; 2) установить правила, что Шнейдеровскія пособія выдаются на общихъ основаніяхъ и на дѣтей, обучающихся въ приготовительныхъ школахъ и въ приготовительныхъ классахъ средне-учебныхъ заведеній.

По докладу № 10 о ходѣ статистическихъ и оцѣночныхъ работъ постановлено: 1) утвердить планъ работъ статистическаго и оцѣночнаго отдѣленій, намѣченный на 1906 годъ; 2) внести въ смѣту доходовъ на 1906 годъ пособіе казны, ассигнуемое на оцѣночныя работы въ суммѣ 18000 руб.; 3) внести въ смѣту расходовъ на содержаніе постояннаго персонала статистическаго отдѣленія и на расходы по разъѣздамъ и пріобрѣтенію книгъ и журналовъ для библіотеки и изданій для разсылки корреспондентамъ — 13600 руб.; 4) внести въ смѣту расходовъ на содержаніе оцѣночнаго отдѣленія и добавочнаго персонала статистическаго отдѣленія — 28940 руб.; 5) установить для всѣхъ техниковъ оцѣночнаго отдѣленія одинаковый окладъ жалованья въ 1000 руб., съ соотвѣтственными градаціонными прибавками; 6) утвердить выработанныя особой комиссіей правила скидокъ съ первоначальной стоимости машинъ на ветхость и уполномочить управу сдѣлать ихъ при производствѣ очередныхъ оцѣнокъ.

Передъ разсмотрѣніемъ докладовъ по страховой части Ф. А. Головинъ довелъ до свѣдѣнія собранія, что скончался бывшій гласный Вокачъ, завѣдывавшій ранѣе въ качествѣ члена губернской управы страховымъ отдѣломъ. На гробъ покойнаго управой былъ возложенъ вѣнокъ. Собраніе почтило память покойнаго вставаніемъ.

Заслушанъ докладъ №16 о ходѣ предупредительнаго страхованія.

Князь Б. С. Мещерскій находилъ, что управа обратила мало вниманія на вопросъ о возможности примѣнять черепицу въ Московской губерніи. Онъ указывалъ на желательность изслѣдованія нашей мѣстной глины для опредѣленія, насколько она пригодна для черепицы и т. п.

Мнѣніе поддерживали гласные Г. С. Ламакинъ, графъ П. С. Шереметевъ и П. А. Тучковъ. Они указывали на то, что хотя въ настоящее время черепица и обходится почти дороже желѣза, но она не требуетъ покраски и ремонта. Главное затрудненіе въ недостаткѣ опытныхъ мастеровъ. Было бы желательно послать мальчиковъ учиться въ школу, имѣющуюся въ Новгородской губерніи. Опыты съ изготовленіемъ черепицы лично дѣлались Ламакинымъ и Дѣтиновымъ.

Управа указывала на то, что не разъ уже производились опыты съ огнеупорными постройками и до сего времени не выработано удовлетворительнаго въ практическомъ отношеніи типа ихъ. Новгородское земство дѣлаетъ сейчасъ очень обстоятельные опыты съ черепицей, и было бы цѣлесообразнымъ дождаться практическихъ результатовъ ихъ, не расходуя лишнихъ средствъ на самостоятельные опыты. Климатическія условія мало чѣмъ отличаются отъ Московской губерніи, и то, что будетъ примѣнимо въ Новгородской губерніи, будетъ примѣнимо и у насъ. Черепичная крыша тяжела и требуетъ крѣпкаго зданія и потому врядъ ли будетъ примѣнима къ нашимъ крестьянскимъ постройкамъ. Было бы желательно, чтобы интересующіеся вопросомъ гласные приняли участіе въ разработкѣ его.

Гласный *П. А. Столыповскій* указалъ на то, что наша крестьянская изба до сихъ поръ остается избушкой на курьихъ ножкахъ, которой не коснулось такъ быстро идущее впередъ техническое и строительное искусство. Онъ предлагалъ устроить конкурсъ съ преміями на простѣйшій типъ крестьянскихъ построекъ, которыя были бы дешевы, удобны, гигіеничны и приспособлены къ нашимъ климатическимъ условіямъ. Условія конкурса могла бы выработать проектируемая комиссія, въ которую можно было бы пригласить соотвѣтствующихъ спеціалистовъ.

Гласный *П. А. Тучковъ*, указывая на дороговизну, различныя неудобства глиносоломенныхъ крышъ, затруднительность найти мастера, большое количество рѣшетника и т. п., полагалъ, что бланкъ для собиранія свѣдѣній долженъ быть пополненъ: необходимо указать точную стоимость крыши, кромѣ мастера ему требуется помощникъ, хотя бы мальчикъ и т. п.

По докладу № 16 постановлено: 1) ассигновать по примѣру прошлаго года 600 руб. на ремонтъ пожарныхъ трубъ, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ; 2) ассигновать по примѣру прошлаго года 1500 руб. на выдачу поощрительной преміи за устройство глиносоломенныхъ крышъ въ размѣрѣ 25 коп. за квад. саж.; 3) отложить возведеніе показательныхъ черепичныхъ крышъ въ уѣздахъ до рѣшенія общаго вопроса объ организаціи земскаго черепичнаго производства въ Московской губерніи, для чего образовать въ помощь управѣ комиссію, которой передать и вопросъ о конкурсѣ, согласно предложенію гласнаго

Столповскаго; 4) выразить благодарность Новгородской губернской земской управѣ за ея любезное содѣйствіе комиссіи, командированной въ Новгородскую губернію для изученія мѣстнаго черепичнаго производства и опредѣленія пригодности черепицы для покрытія крестьянскихъ построекъ въ Московской губерніи.

По докладу № 16а по строительной части постановлено: 1) ходатайство Подольскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи порядка выдачи разрѣшеній на постройки въ селеніяхъ и объ измѣненіяхъ ст. 20 правилъ 11 декабря 1892 г. въ смыслѣ разрѣшенія возведенія построекъ каменныхъ кузницъ независимо отъ величины разрывовъ—оставить открытымъ; 2) отклонить ходатайство Серпуховского уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи 75 руб. на покупку землемѣрныхъ инструментовъ; 3) оставить открытыми ходатайства Коломенскаго и Звенигородскаго уѣздныхъ земскихъ собраній до пересмотра по существу нынѣ дѣйствующихъ правилъ выдачи пособій крестьянамъ, которымъ для выполненія строительныхъ правилъ приходится переносить свои постройки на новыя строительныя мѣста; 4) одобрить представленный Звенигородской уѣздной управой проектъ измѣненій утвержденныхъ строительныхъ плановъ на деревни Тимошкину и Петровскую и поручить управѣ представить планы эти на утвержденіе г. Московскому губернатору.

По докладу № 17 объ увѣковѣченіи памяти А. Ф. Шнейдера постановлено: 1) одобрить составленный управою проектъ правилъ присужденія премій имени А. Ф. Шнейдера за лучшія сочиненія по теоріи огневого страхованія и 2) внести въ смѣту на преміи за лучшія сочиненія, написанныя на соисканіе преміи—2000 руб.

По докладу № 19 о ходатайствахъ по страховой части по § I постановлено: 1) срокъ для переоцѣнки строеній, подлежащихъ обязательному окладному страхованію — установить десятилѣтній, съ тѣмъ, чтобы ежегодно производилась переоцѣнка только $^1/_{10}$ части всѣхъ крестьянскихъ дворовъ въ губерніи; 2) не составляя плана распредѣленія селеній всѣхъ уѣздовъ на 10 группъ въ цѣляхъ переоцѣнки ихъ въ десятилѣтній срокъ, предоставить гг. старшимъ агентамъ указывать ежегодно тѣ селенія, которыя по ихъ мнѣнію должны быть переоцѣнены, причемъ на первую очередь слѣдуетъ поставить селенія, наиболѣе неустойчивыя въ пожарномъ отношеніи и ежегодно въ каждомъ уѣздѣ оцѣнка должна охватывать опредѣленный сплошной районъ, число дворовъ въ которомъ составляетъ приблизительно одну десятую всѣхъ дворовъ даннаго уѣзда; 3) утвердить вышеприведенную инструкцію для волостныхъ правленій по переоцѣнкѣ строеній, принимаемыхъ на обязательный страхъ земствомъ; 4) утвердить расходъ въ 2600 руб., необходимый для производства въ 1906 году переоцѣнки одной десятой части всѣхъ крестьянскихъ дворовъ въ губерніи.

По § II постановлено: 1) если на одной усадьбѣ имѣются постройки нѣсколькихъ домохозяевъ, то при застрахованіи ихъ по правиламъ дополнительнаго обязательнаго страхованія для каждаго домохозяина, нормы исчисляются самостоятельно и составляется нѣсколько листковъ подъ однимъ номеромъ, но съ добавленіемъ буквъ а, б, в и т. д. Если же на одной усадьбѣ находятся совмѣстныя владѣнія, то составляется одинъ общій листокъ; 2) при застрахованіи по правиламъ дополнительнаго обязательнаго страхованія строеній, возведенныхъ на арендованной усадьбѣ, страховую сумму этихъ строеній слѣдуетъ соединять съ общей суммой построекъ, принадлежащихъ ихъ владѣльцу и находящихся на другой его собственной усадьбѣ, при чемъ сложная страховая сумма не должна превышать нормы въ 1500 р.

По § III постановлено утвердить ходатайство Мещеринскаго и Высотскаго волостныхъ сходовъ объ измѣненіи страховыхъ нормъ въ обязательномъ окладномъ страхованіи и назначить нормы въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онѣ проектированы упомянутыми сходами.

По § V постановлено отклонить ходатайство Подольскаго уѣзднаго земства объ авансированіи уѣздной управѣ 2000 р. для предварительной выдачи погорѣльцамъ пожарнаго вознагражденія.

По § VI постановлено отклонить ходатайство Бронницкой управы о возмѣщеніи изъ страхового капитала населенію Спасской волости Бронницкаго уѣзда убытковъ, произведенныхъ ураганомъ, бывшимъ 17 іюля 1905 года.

По § VIII постановлено отклонить ходатайство Рузскаго земства о томъ, чтобы размѣръ безвозвратнаго пособія, выдаваемаго губернскимъ земствомъ на основаніи существующихъ правилъ по устройству водохранилищъ питьевой воды былъ увеличенъ.

По § IX постановлено оставить открытымъ вопросъ, возбужденный Коломенскимъ земствомъ, поручивъ губернской управѣ снестись по поводу ходатайства Коломенскаго земства съ уѣздною управою.

По § X постановлено, признавъ дер. Шувои, Богородскаго уѣзда, временно исключенною изъ добровольнаго страхованія, предоставить вообще управѣ полномочія исключать временно изъ добровольнаго страхованія селенія, представляющія особенную огнеопасность по скученности построекъ и по отсутствію строительнаго плана, составленіе котораго отвергается крестьянскимъ обществомъ.

Ходатайство Коломенскаго земства по отд. IV—о возвышеніи нормъ по окладному обязательному страхованію до 250 руб. отпадаетъ, такъ какъ первоначальныя предположенія управы уѣзднымъ собраніемъ переданы для предварительнаго обсужденія на волостные и сельскіе сходы. Разсмотрѣніе отдѣла VII отложено до представленія заключенія финансовой комиссіи.

Заслушанъ докладъ № 20—смѣта расходовъ по страховой части на 1906 годъ.

Постановлено: 1) назначить М. В. Высоцкому за его 25-лѣтнюю службу награду въ размѣрѣ годового оклада, для чего внести въ ст. 19 смѣты расходовъ по страховой части 900 руб.; 2) утвердить смѣту расходовъ по страховой части на 1906 г. въ суммѣ 231267 р. 72 к.

По докладу № 22—о шоссейномъ сборѣ въ 1905 г.—гласные Кашаевъ и Рихтеръ напомнили о томъ, что собраніе уже признало этотъ сборъ крайне несправедливымъ и подлежащимъ отклоненію. Отмѣна этого сбора въ виду финансовыхъ затрудненій лишь отсрочена до 1906 г., когда предполагалось ввести новую оцѣнку земли. Между тѣмъ сборъ этотъ предполагается оставить на 1906 г., не смотря на проектируемыя новыя земельныя нормы.

Управа указала на то, что сборъ этотъ даетъ земству 110000 руб. Отмѣна его въ предстоящемъ году, по мнѣнію управы, безусловно невозможна въ виду финансовыхъ затрудненій.

По предложенію управы постановлено вопросъ этотъ передать на предварительное разсмотрѣніе финансовой комиссіи.

По докладу № 23—о ходѣ улучшенія дорогъ на средства дорожнаго капитала—постановлено; вопросы, возбужденные ходатайствами Можайскаго уѣзднаго земскаго собранія о шоссировкѣ Верейскаго тракта, хотя на первое время на перегонѣ между г. Можайскомъ и с. Борисовымъ, и Дмитровскаго собранія — о проведеніи шоссе со станціи Талицы на Фряново—оставить открытыми до времени обсужденія общаго вопроса объ улучшеніи новой сѣти въ губерніи и изысканія необходимыхъ для этого средствъ.

Пунктъ 1-й переданъ на заключеніе финансовой комиссіи.

По докладу № 24—о порученіяхъ собранія и ходатайствахъ по дорожной части — пункты а, б, в переданы на заключеніе финансовой комиссіи.

Постановлено по отдѣлу V-му—ходатайство Можайскаго уѣзднаго собранія объ отпускѣ изъ губернскихъ средствъ въ 1906 году 600 руб. на содержаніе переправы черезъ Москву рѣку въ слободѣ Ильинской—удовлетворить.

По отдѣлу VI-му постановлено: ходатайство Подольскаго уѣзднаго земскаго собранія о постройкѣ губернскимъ земствомъ его средствами моста черезъ р. Десну съ ассигнованіемъ на это недостающей суммы—отклонить.

По отдѣлу VII-му постановлено: ходатайство собранія городскихъ уполномоченныхъ Сергіевскаго посада о выдачѣ изъ земскихъ средствъ безвозвратнаго пособія въ 3000 руб. на покрытіе расходовъ по постройкѣ каменнаго моста черезъ рѣку Кончуру на Ярославскомъ шоссе—отклонить.

Гласные гр. П. С. Шереметевъ и В. Ф. Кокошкинъ высказывались за принятіе Брыковскаго (Карповскаго) шоссе Звенигородскаго уѣзда въ вѣдѣніе губернскаго земства. Они указывали и на пользу отъ этого, сейчасъ частнаго, шоссе для мѣстнаго населенія и на крайнюю желательность поддержать частную иниціативу. Иначе шоссе это можетъ быть закрыто для общаго пользованія. Предложеніе это поддерживалъ и гласный А. М. Катковъ, указывая на аналогичные случаи по другимъ уѣздамъ (Подольскому).

Послѣ разъясненій, данныхъ бар. Черкасовымъ, собраніе постановило по отдѣлу VIII-му—вопросъ о принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства Брыковскаго-Карповскаго шоссе оставить открытымъ.

По отдѣлу IX постановлено ходатайства: 1) мѣщанъ сл. Павловской о постройкѣ шоссе по слободѣ Павловской и о принятіи губернскимъ земствомъ на себя содержанія переправы черезъ рѣку Истру и 2) крестьянъ с. Рогачева о шоссированіи дороги отъ села Ивановскаго до границы Тверской губ. — оставить открытыми впредь до разсмотрѣнія общаго вопроса о сѣти дорогъ, подлежащихъ улучшенію въ Московской губерніи.

По отдѣлу X-му постановлено: ходатайства Никольскаго, Шепиловскаго, Ногатинскаго сельскихъ обществъ о проведеніи по ихъ селеніямъ и за ихъ счетъ шоссейныхъ вѣтокъ съ разсрочкой стоимости постройки на извѣстное число лѣтъ—отклонить.

По отдѣлу XI-му постановлено: ходатайство Дьяковскаго сельскаго общества объ исправленіи за его счетъ Дьяковскаго спуска съ разсрочкой уплаты стоимости постройки на извѣстное число лѣтъ — отклонить.

По отдѣлу XII-му постановлено: поручить управѣ сообщить новинскому сельскому обществу, что ходатайство о проведеніи на его счетъ шоссейныхъ вѣтокъ можетъ быть удовлетворено лишь при условіи внесенія въ кассу управы полностью всей суммы стоимости постройки.

По отдѣлу XIII-му постановлено: ходатайство крестьянъ села Борисова о постройкѣ по ихъ селу и за ихъ счетъ шоссе удовлетворить, поручивъ управѣ произвести постройку названнаго шоссе на томъ протяженіи, на какое позволятъ средства, внесенныя на этотъ предметъ крестьянами въ кассу управы.

По отдѣлу XIV-му постановлено ходатайство А. И. Шамшина о принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства послѣ постройки шоссейной вѣтки отъ 15-й версты Варшавскаго шоссе до села Кленова удовлетворить, при условіи, если означенная вѣтка будетъ отвѣчать всѣмъ техническимъ требованіямъ, предъявляемымъ земствомъ къ собствен-

нымъ сооруженіямъ и если таковая будетъ обезпечена на время ея существованія необходимой полосой земли.

По отдѣлу XV-му постановлено: ходатайство крестьянъ Ростокинскаго сельскаго общества о вознагражденіи ихъ за землю, занятую подъ постройку Болтинскаго шоссе и о возмѣщеніи понесенныхъ ими отъ этой по стройки убытковъ—отклонить.

По отдѣлу XVI-му постановлено: 1) признать подлежащими удовлетворенію въ настоящее время ходатайства: а) Серпуховского и Калужскаго земствъ о принятіи Московскимъ земствомъ на себя части расходовъ по содержанію Дракинской переправы и б) Калужскаго земства — о принятіи Московскимъ земствомъ означенной переправы въ свое непосредственное завѣдываніе; 2) поручить управѣ сообщить Тарусской уѣздной и Калужской губернской земскимъ управамъ, что разрѣшеніе вопроса о переводѣ тракта Таруса-Серпуховъ въ Серпуховскомъ уѣздѣ изъ разряда проселочныхъ въ разрядъ уѣздныхъ, согласно 62 ст. п. II пол. о зем. учр., находится въ предѣлахъ компетентности Серпуховского уѣзднаго, а не губернскаго земскаго собранія.

По вопросу о постройкѣ моста черезъ рѣку Москву близъ города Звенигорода не на томъ мѣстѣ, гдѣ сейчасъ устроенъ мостъ на шоссе, бар. Черкасовъ и Н. Ф. Рихтеръ указывали на крайнюю неосновательность такого предположенія. Хотя графъ Шереметевъ и В. Ф. Кокошкинъ и указываютъ на то, что переносъ моста на новое мѣсто будетъ лучше обслуживать какъ городъ, такъ и цѣлый рядъ пригородныхъ селеній, но слѣдуетъ имѣть въ виду, что тогда будутъ хуже обслуживаться пригородныя селенія съ другой стороны, ближайшей къ теперешнему мосту. Наконецъ при переносѣ моста на новое мѣсто придется забросить теперешнее шоссе, отъ перевоза до города Звенигорода и вести почти параллельно существующему новое по другому берегу рѣки, на протяженіи слишкомъ 4-хъ верстъ, и при томъ по мѣстности частью прирѣчной луговой, частью овражистой. Это новое совершенно лишнее шоссе обошлось бы около 4000 руб. Это былъ бы совершенно непроизводительный расходъ, который бы не слѣдовало дѣлать изъ суммъ дорожнаго капитала по Звенигородскому уѣзду, а расходовать такъ непроизводительно обще-губернскія средства совершенно недопустимо. По мнѣнію гласныхъ, на такое ходатайство слѣдовало бы отвѣтить прямымъ отказомъ.

По настоянію же представителей Звенигородскаго уѣзда постановлено вопросъ о постройкѣ моста черезъ рѣку Москву въ чертѣ города Звенигорода и объ отводѣ къ этому мосту Звенигородскаго шоссе — оставить открытымъ впредь до разсмотрѣнія вопроса о сѣти дорогъ, подлежащихъ улучшенію въ ближайшую очередь.

Предсѣдатель Дмитровской уѣздной управы А. Е. Грузиновъ обра-

тился къ собранію съ ходатайствомъ объ ассигнованіи 300 рублей на ремонтъ моста, соединяющаго черезъ рѣку Сестру Московскую губернію съ Тверской. Если мостъ этотъ не будетъ немедленно ремонтированъ, то несомнѣнно весною онъ будетъ снесенъ. Въ настоящее время не выяснено, въ чьемъ вѣдѣніи находится этотъ мостъ.

Управа разъяснила, что первоначально, лѣтъ 5 назадъ, предполагалось трактъ, на которомъ стоитъ этотъ мостъ, передать губернскому земству и шоссировать. По недоразумѣнію въ періодъ обсужденія этого вопроса для ремонта означеннаго моста былъ привезенъ даже строительный матеріалъ за счетъ губернскаго земства, впослѣдствіи увезенный. Трактъ этотъ въ завѣдываніе губернскаго земства переданъ не былъ. Въ такомъ положеніи могутъ находиться многіе мосты въ губерніи.

По предложенію губернской управы постановлено ходатайство отклонить.

По докладу № 27—о раскладкѣ казеннаго земельнаго налога и налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ—постановлено: 1) предложенную управою раскладку казеннаго земельнаго налога утвердить; 2) предложенную управою раскладку государственнаго налога съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ утвердить.

По докладу № 28—объ эмеритальной кассѣ служащихъ и о назначеніи пенсій—постановлено: 1) поручить губернской управѣ принять зависящія отъ нея мѣры къ организаціи совѣщанія представителей всѣхъ губернскихъ земствъ для выработки проекта устава земскихъ пенсіонныхъ кассъ и порядка объединенія дѣятельности таковыхъ кассъ; 2) назначить за счетъ страхового капитала пенсію старшему страховому агенту Г. В. Хандожевскому въ размѣрѣ 973 р. 77 к. въ годъ; 3) назначить изъ средствъ губернскаго земства слѣдующія пенсіи: а) дочери бывшаго смотрителя заставы С. Д. Терновской—120 руб. въ годъ впредь до окончанія ею курса въ среднемъ учебномъ заведеніи или до достиженія 18-тилѣтняго возраста; б) сиротамъ Ивану и Александрѣ Коробовымъ, дѣтямъ умершей сидѣлки при Рукавишниковской больницѣ, по 60 р. въ годъ каждому до достиженія ими 18-тилѣтняго возраста или до окончанія курса въ средне-учебномъ заведеніи; в) семьѣ бывшаго смотрителя заставы И. А. Кернеръ — 209 р. 02 к. въ годъ впредь до измѣненія ихъ семейнаго положенія; 4) уполномочить управу выдавать г-жѣ Булаевой пособіе въ 310 руб. въ годъ на обученіе ея сына Александра въ земледѣльческой школѣ, или 120 руб. на обученіе сына Константина въ городскомъ училищѣ по ея, г-жи Булаевой, выбору; 5) уполномочить управу продолжать выдачу пенсіи Екатеринѣ Шальновой впредь до достиженія ею 21 года; 6) внести въ смѣту расходовъ на 1906 годъ: а) 24000 руб. на 6% приплаты въ эмеритальную кассу за

служащихъ въ губернскомъ земствѣ, б) 9900 руб. на 4% приплаты за женатыхъ служащихъ губернскаго земства, в) 27600 руб. на 6% приплаты за учителей и учительницъ, г) 2800 руб. на дополнительную приплату по взносамъ старыхъ служащихъ губернскаго земства и лицъ учительскаго и младшаго медицинскаго персонала, прослужившихъ не менѣе 15 лѣтъ къ 1-му января 1895 года; 7) внести въ смѣту доходовъ на 1906 годъ 10980 руб. % съ училищнаго фонда въ возмѣщеніе расхода на 6% приплаты губернскаго земства по взносамъ учительскаго персонала въ эмеритальный капиталъ; 8) внести въ смѣту расходовъ на 1906 годъ 14186 руб. 79 коп. на выдачу пенсій изъ средствъ губернскаго земства, а 3088 р. 72 к. на тотъ же предметъ отнести на счетъ страхового капитала.

Ф. А. Головинъ въ пополненіе доклада довелъ до свѣдѣнія собранія, что въ настоящее время оставляетъ службу И. И. Флоринскій, 32 года работающій въ губернскомъ земствѣ. Служба его хорошо извѣстна гласнымъ, а 32 года говорятъ за нее краснорѣчивѣе словъ. Настоящій окладъ жалованья Флоринскаго 3000 руб., управа полагала бы назначить ему пенсію въ размѣрѣ 2400 руб., при чемъ часть этой пенсіи будетъ уплачиваться изъ средствъ эмеритальной кассы. 16-го января директоръ Покровской психіатрической лѣчебницы В. И. Яковенко подалъ заявленіе о своемъ выходѣ въ отставку. Съ глубокой скорбью приняла управа это заявленіе. В. И. служилъ земству около 25 лѣтъ, директоромъ же лѣчебницы онъ состоялъ 12 лѣтъ. Подъ его непосредственнымъ руководствомъ въ теченіе этихъ 12 лѣтъ создалась эта больница, пользующая 600 душевно-больныхъ. Такой 12-тилѣтній трудъ въ періодъ организаціи этого громаднаго учрежденія нельзя не признать исключительнымъ. Тутъ требовались и талантъ, и знаніе, и выдающаяся энергія. Каждый годъ такой службы не можетъ быть приравненъ къ году обычной, рядовой, такъ сказать, земской службы. Управа считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ обратить вниманіе собранія на исключительныя заслуги В. И. Яковенко передъ Московскимъ земствомъ и ходатайствовать о назначеніи ему пенсіи въ размѣрѣ 1800 р. Окладъ его жалованья—4000 руб.

Гласный *К. К. Мазингъ*, основываясь на только что приведенной оцѣнкѣ службы В. И. Яковенко, указывалъ на то, что размѣръ пенсіи, предлагаемый управой, слѣдуетъ, повидимому, признать недостаточнымъ, тѣмъ болѣе если принять во вниманіе пенсію, предлагаемую И. И. Флоринскому.

Гласный *С. Н. Мамонтовъ* затруднился высказать свое мнѣніе по данному вопросу въ виду отсутствія доклада управы съ точными, подробными справками о времени службы гг. Флоринскаго и Яковенко, о соображеніяхъ, которыми руководствовалась управа, опредѣляя окладъ пенсіи,

о соотвѣтствующихъ случаяхъ назначенія пенсій изъ прошлой практики Московскаго губернскаго земства. По его мнѣнію, слѣдуетъ просить управу представить по этому вопросу хотя бы краткій докладъ и передать его на предварительное разсмотрѣніе финансовой комиссіи.

Управа полагала, что данныхъ, представленныхъ ею, достаточно и что вопросъ могъ бы быть рѣшенъ собраніемъ непосредственно, разумѣется, закрытой баллотировкой. Собраніе 26 противъ 21 приняло предложеніе С. Н. Мамонтова.

По докладу № 29 о таксахъ собраніе постановило утвердить на трехлѣтіе 1906—1908 гг. предлагаемыя управой таксы на вознагражденіе за разнаго рода работы, а также за лѣсныя порубки и потравы.

Въ 4 часа 40 мин. дня засѣданіе объявлено было закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Московскаго губернскаго земскаго собранія, 21-го февраля 1906 года.

№ 3.

Въ 1 часъ 20 мин. дня, собраніе было открыто подъ предсѣдательствомъ князя П. Н. Трубецкого, въ составѣ 41 гласныхъ, 11 уѣздныхъ предводителей дворянства, 11 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, представителя отъ учебнаго округа и члена губернской управы бар. Н. Г. Черкасова. Отсутствовали: В. А. Абрикосовъ, М. Я. Герценштейнъ, А. А. Мануйловъ, Ф. А. Дѣтиновъ, Н. И. Ильинъ, Ф. Е. Клейстъ, гр. А. А. Бобринскій, Н. М. Бугайскій, П. А. Бѣлогорскій, И. Е. Соколовъ, М. П. Щепкинъ, М. Н. Орловъ, Х. Х. Русановъ, Б. А. Федченко, В. Н. Мартыновъ, Н. А. Куровъ, Н. Ю. Зографъ, А. Н. Черновъ, В. С. Баршевъ, князь С. И. Шаховской, А. Д. Самаринъ, гр. М. А. Олсуфьевъ, А. А. Аверкіевъ, священникъ С. Булатовъ, В. Н. Сергѣевъ и А. М. Нарбутъ.

Заслушанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Заслушанъ докладъ № 4 о содѣйствіи сельскому хозяйству.

Ф. Ф. Кокошкинъ указалъ на то, что въ прошломъ году пособіе Рузскому уѣзду (на агронома, на завѣдующаго складомъ и т. д.) отпущено было при условіи, если уѣздъ возстановитъ у себя должность агронома. Въ настоящее время агрономъ тамъ имѣется и слѣдовательно и за прошлый годъ представляется полное основаніе выдать назначенное собраніемъ пособіе. Собраніе согласилось съ такимъ предложеніемъ управы.

По отдѣлу I-му постановлено: 1) ассигновать на пособіе въ расходахъ по содержанію агрономическаго персонала и на мѣропріятія по содѣйствію сельскому хозяйству уѣзднымъ земствамъ: а) Богородскому на жалованье и разъѣзды агроному 750 руб., на жалованье помощнику

агронома—250 руб. и на жалованье смотрителю склада — 180 руб., а всего—1180 руб.; б) Бронницкому на жалованье и разъѣзды агроному—750 руб. и на жалованье завѣдующему складомъ—180 руб., а всего—930 р.; в) Верейскому на жалованье и разъѣзды агроному—600 р. и на жалованье смотрителю склада—150 р., а всего—750 р.; г) Волоколамскому на жалованье и разъѣзды агроному—750 руб. и на устройство выставки животноводства—200 р., всего—950 р.; д) Дмитровскому на жалованье и разъѣзды агроному—750 р., на жалованье завѣдующему складомъ—300 р., его помощнику—80 р., а всего—1130 р., е) Звенигородскому на жалованье и разъѣзды агроному—750 р. и на жалованье смотрителю склада—150 р., а всего— 900 р., ж) Клинскому на жалованье и разъѣзды агроному—750 р., межевому технику—500 р., на жалованье смотрителю склада—300 р. и на содержаніе опытнаго поля—960 р., а всего 2510 р.; з) Коломенскому на жалованье и разъѣзды агроному—750 р., на жалованье смотрителю склада въ г. Коломнѣ—300 р. и на жалованье двумъ смотрителямъ складовъ въ уѣздѣ — 600 р., а всего—1650 р.; и) Можайскому на жалованье и разъѣзды агроному—725 р. и на жалованье смотрителю склада—240 р., а всего—965 р.; і) Московскому на жалованье и разъѣзды агроному—1250 руб. и на жалованье помощнику агронома — 300 р., а всего—1550 руб.; к) Подольскому на жалованье и разъѣзды агроному—750 руб., на жалованье смотрителю склада—240 р. и на устройство 3 выставокъ рогатаго скота—150 р., а всего—1140 р.; л) Рузскому на жалованье и разъѣзды агроному—600 р., на жалованье завѣдующему складомъ—240 р., на устройство выставокъ: конской—300 р. и рогатаго скота—150 р., а всего—1290 р.; м) Серпуховскому на жалованье и разъѣзды агроному—750 руб. и на жалованье завѣдующему складомъ—300 р., а всего 1050 р.; 2) отклонить ходатайство Богородскаго земства о пособіи на разъѣзды помощнику агронома въ размѣрѣ—100 руб.; 3) отклонить общаго характера ходатайство Бронницкаго уѣзднаго земства о пособіи на содержаніе смотрителей сельско-хозяйственныхъ складовъ; 4) отклонить ходатайство, возбуждаемое въ настоящее время Клинскимъ земствомъ, о передачѣ земскимъ учрежденіямъ дѣла меліоративнаго кредита, признавъ желательнымъ поднимаемый въ ходатайствѣ вопросъ—принять во вниманіе при общемъ пересмотрѣ положенія о земскихъ учрежденіяхъ; 5) въ удовлетвореніе ходатайства Коломенскаго земства объ отсрочкѣ на 1 годъ уплаты губернскому продовольственному капиталу долга по ссудѣ, позаимствованной въ 1903 году въ размѣрѣ 10000 руб. на заготовку кормовыхъ средствъ для скота—возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ; 6) удовлетворить ходатайство Серпуховского земства объ ассигнованіи пособія въ размѣрѣ 150 руб. на веденіе чтеній-бесѣдъ по сельскому хозяйству и на пріобрѣтеніе свѣ-

товыхъ картинъ, брошюръ и плакатовъ; 7) ассигновать на производство опытовъ удобренія минеральными туками—600 р., сохранивъ порядокъ распредѣленія этой ассигновки между уѣздами, установленный постановленіемъ 17-го февраля 1905 года.

По пункту VI-му А. И. Цыбульскій отстаивалъ ходатайство Рузскаго уѣзда о возмѣщеніи изъ губернскихъ средствъ половины расходовъ на случные пункты. По его мнѣнію, это такое же содѣйствіе экономическому благосостоянію населенія, какъ субсидія на ремесленную мастерскую, сельскохозяйственный складъ и т. п. Гласный не желаетъ привилегіи для Рузскаго уѣзда, а предполагаетъ установить общій порядокъ для участія губернскаго земства въ этомъ важномъ дѣлѣ. Долю участія губернскаго земства слѣдуетъ выработать, конечно, управѣ совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ. Въ настоящемъ же году было бы справедливо выдать Рузскому уѣзду просимую имъ субсидію, потому что сама губернская управа подтверждаетъ, что это дѣло въ уѣздѣ поставлено исключительно хорошо.

П. А. Тучковъ поддерживалъ такое ходатайство, указывая на то, что было бы неосновательнымъ не оказать помощи въ такомъ важномъ для населенія дѣлѣ, уже организованномъ, когда мы оказываемъ помощь въ расходахъ на устройство народныхъ чтеній по вопросамъ сельскаго хозяйства.

Управа и Д. Н. Шиповъ указывали на то, что случные пункты обычно обслуживаютъ только небольшой районъ, даже не уѣздъ и тѣмъ менѣе могутъ быть признаны дѣйствующими въ интересахъ губерніи. Они полагали, что ходатайство Русскаго уѣзда въ данный моментъ слѣдуетъ оставить открытымъ, потому что иное рѣшеніе было бы предрѣшеніемъ его.

По предложенію управы собраніе постановило: вопросъ объ участіи губернскаго земства въ расходахъ по содержанію случныхъ пунктовъ передать управѣ для разработки совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ, а ходатайство Рузскаго уѣзда оставить открытымъ.

Ф. Ф. Кокошкинъ доложилъ ходатайство Волоколамскаго уѣзда объ ассигнованіи ему на производство опытовъ съ искусственными удобреніями 100 р. вмѣсто 50 р.

Собраніе по предложенію управы постановило: удовлетворить это ходатайство въ той мѣрѣ, въ какой это будетъ соотвѣтствовать установленнымъ правиламъ.

Н. И. Бландовъ указалъ на поднятый еще въ прошломъ году вопросъ о выясненіи возможности организовать для крестьянскихъ хозяйствъ сбытъ молока. Вопросъ этотъ до сего времени не разрѣшенъ. Необходимо произвести обслѣдованіе, хотя бы по статистическимъ даннымъ, имѣются ли мѣстности, гдѣ представлялось бы возможнымъ орга-

низовать такой сбытъ безъ вреда для здоровья крестьянскому населенію и въ особенности здоровью дѣтей.

Ф. Ф. Кокошкинъ напомнилъ, что еще въ прошломъ году управа предлагала, какъ единственную мѣру — организовать опыты по сбыту такого молока. Но собраніе тогда отвергло это предложеніе. Что касается вліянія на здоровье населенія, то мнѣнія людей опытныхъ въ этомъ вопросѣ полны противорѣчій. Въ теченіе года было произведено изслѣдованіе въ Волоколамскомъ уѣздѣ, но ничего положительнаго не дало. Организовать опыты въ настоящее время не позволяетъ стѣсненность средствъ.

Д. Н. Шиповъ сообщилъ нѣсколько случаевъ изъ своей практики за послѣдній годъ. Сначала крестьяне очень благодарили за предложеніе ставить молоко, но ни капли не ставили. Наконецъ удалось двоихъ уговорить ставить хоть ничтожными количествами. Черезъ мѣсяцъ окружные крестьяне повезли молоко въ большихъ количествахъ. Повидимому нѣтъ основанія опасаться за то, что такія продажи обездолятъ крестьянскихъ дѣтей. Очевидно въ продажу пускался лишь излишекъ молока. Это доказывается тѣмъ, что доставка молока усиленно производилась постомъ, около Пасхи совсѣмъ прекращалась и возобновлялась къ половинѣ мая, когда скотъ прибавлялъ молока.

По предложенію управы собраніе постановило: поручить управѣ представить планъ осуществленія въ видѣ опыта въ какой-нибудь мѣстности губерніи такого сбыта.

По отдѣлу II-му постановлено: 1) ассигновать на 1906 г. 2000 р. на срочный платежъ по займу изъ губернскаго продовольственнаго капитала на обороты по комиссіоннымъ сельскохозяйственнымъ операціямъ и 1920 руб. на уплату %% по этому займу; 2) отклонить ходатайство Звенигородскаго уѣзднаго земства объ уменьшеніи комиссіонныхъ %%, начисляемыхъ губернскимъ сельско-хозяйственнымъ складомъ на отпускаемыя имъ сѣмена клевера; 3) выразить благодарность директору Московской земледѣльческой школы Б. А. Бекетову, управляющему Бутырскимъ хуторомъ, Ю. И. Фрейманъ и профессору Московскаго сельско-хозяйственнаго института В. П. Горячкину за ихъ постоянное любезное содѣйствіе губернской управѣ при испытаніи разныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ; 5) разрѣшить управѣ оставить въ оборотахъ сельско-хозяйственнаго склада для операціи по снабженію населенія кровельнымъ желѣзомъ 250000 руб., назначенныхъ на этотъ предметъ изъ капитала добровольнаго страхованія въ прошломъ году; 6) разрѣшить управѣ продолжать посредничество по закупкѣ желѣза впредь до утвержденія устава земскаго посредническаго союза на прежнихъ основаніяхъ; 7) утвердить смѣту расходовъ по содержанію персонала служащихъ при сельско-хозяйственномъ складѣ губернскаго земства, покрываемую за счетъ прибылей склада въ общей суммѣ 7500 р.

Пунктъ 4-й оставленъ до разсмотрѣнія доклада финансовой комиссіи. Смѣта по содержанію служащихъ при складѣ повышена на 260 р., назначаемыхъ на увеличеніе жалованья двумъ служащимъ.

Н. Н. Хмѣлевъ довелъ до свѣдѣнія собранія, что въ виду чрезвычайной задолженности губернскому земству Волоколамскаго уѣзда, ему пришлось временно закрыть кредитъ. Въ настоящее же время произведенъ съ уѣздомъ расчетъ, по которому весь долгъ за 1904 г. погашенъ и кредитъ вновь открытъ.

По отдѣлу III-му постановлено: утвердить постановленіе управы о выдачѣ за поручительствомъ Бронницкаго уѣзднаго земства въ дополнительную ссуду крестьянамъ дер. Петровской, Бронницкаго уѣзда 4000 р. на покупку земли при содѣйствіи крестьянскаго банка.

По отдѣлу V-му постановлено: 1) внести въ смѣту 1906 года пособіе Щаповскому сельско-хозяйственному училищу на содержаніе 13-ти стипендіатовъ—2000 р.; 2) внести въ смѣту 1906 г. въ распоряженіе губернской управы для оплаты 6 стипендій въ теченіе полнаго 1906 г. и 7 стипендій въ теченіе второй его половины—1575 рублей.

Общая смѣта на содержаніе экономическаго бюро принята собраніемъ въ суммѣ 7145 руб

Заслушано ходатайство Можайской управы за № 148 о сложеніи съ крестьянки Евдокіи Гариной долга по ссудѣ за лошадь въ размѣрѣ 56 р. 97 к., въ виду того, что лошадь эта у нея украдена.

Постановлено: согласно § 2 правилъ о выдачѣ ссудъ и погашеніи убытковъ отъ этихъ операцій — сложить съ Гариной за счетъ губернскаго земства половину ея долга съ тѣмъ, чтобы другая половина была сложена за счетъ Можайскаго земства.

По предложенію П. А. Тучкова постановлено: представить министерству о томъ, чтобы какъ дворянскому, такъ и крестьянскому банкамъ дано было право при оцѣнкахъ принимать въ расчетъ стоимость не только земли, но и растущаго на ней лѣса.

Заслушана просьба крестьянскаго общества деревни Калантаева, Марьина и Нестерова, Богородскаго уѣзда о пособіи на переносъ своихъ построекъ. Деревни эти предполагаютъ сдѣлать обмѣнъ земель въ цѣляхъ хозяйственныхъ; при такомъ обмѣнѣ около 8 домохозяевъ должны будутъ выселиться на другой участокъ. Управа разъяснила, что обычнаго пособія изъ страхового капитала выдать нельзя, но можно воспользоваться меліоративнымъ кредитомъ, который Московскимъ земствомъ не исчерпанъ.

Постановлено поручить управѣ разсмотрѣть этотъ вопросъ въ цѣляхъ предоставленія возможности воспользоваться меліоративнымъ кредитомъ.

Приняты къ свѣдѣнію министерства: 1) отвѣтъ по вопросу о тарифахъ на перевозку овощей и молочныхъ продуктовъ, а также объ условія перевозки „скоро портящихся грузовъ“, 2) по ходатайству о причисленіи зайцевъ къ разряду вредныхъ животныхъ и разрѣшеніи охоты на нихъ въ теченіе всего года.

Заслушанъ докладъ № 6 о содѣйствіи кустарной промышленности.

В. Ф. Кокошкинъ, П. А. Столыпинскій, гр. П. С. Шереметевъ, Г. С. Ламакинъ, А. И. Цыбульскій, П. А. Тучковъ поддерживали ходатайство Звенигородскаго уѣзда объ ассигнованіи 1500 р. на постройку сарая и сушилки при Покровско-Рубцовской учебной столярной мастерской. Въ данномъ случаѣ необходимо поддержать частную инициативу. Расходуя 1500 р., земство пріобрѣтаетъ цѣлую мастерскую, которая несомнѣнно будетъ прекрасно обставлена частными средствами. Въ данномъ случаѣ дѣло въ принципѣ, который выдвигается какъ непремѣнное условіе жертвователницей. Сумма слишкомъ незначительная, даже и для стѣсненныхъ земскихъ средствъ. Если земство не прекращаетъ своего содѣйствія другимъ отраслямъ, какъ посѣвъ клевера, продажа орудій и т. п., то и это не менѣе важное дѣло.

Д. Н. Шиповъ, Н. Ф. Рихтеръ, Н. Н. Щепкинъ и управа доказывали, что было бы неосторожно дѣлать сейчасъ такую ассигновку, когда цѣлый рядъ не менѣе важныхъ ходатайствъ переданъ на предварительное разсмотрѣніе финансовой комиссіи. Не губернское земство задолжено, какъ говоритъ гласный Ламакинъ, а ему задолжали уѣзды и тѣмъ лишили возможности открывать кредитъ. Невозможно давать деньги на сушилку и сарай, когда намъ можетъ быть придется задержаться въ постройкѣ школъ. Было бы правильнѣе оставить вопросъ открытымъ до представленія соображеній финансовой комиссіи.

Собраніе постановило: 1) удовлетворить ходатайство Звенигородскаго земства о выдачѣ въ ссуду 1500 руб. на постройку сарая и сушилки при Покровско-Рубцовской столярной мастерской; 2) ассигновать въ пособіе Коломенскому уѣздному земству 600 р. на содержаніе корзиночной мастерской въ видѣ временной мѣры впредь до окончательнаго разрѣшенія вопроса реорганизаціи этой мастерской по соглашенію губернской и уѣздной управъ; 3) ассигновать въ пособіе Подольскому уѣздному земству—750 р. въ возмѣщеніе половины расхода на содержаніе уѣзднаго техника по кустарной промышленности; 4) просить Серпуховское уѣздное земство принять въ свое завѣдываніе Стремиловскую кружевную школу съ 1907 г. при условіи предоставленія уѣздному земству въ видѣ пособія отъ губернскаго въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ со времени перехода — пользоваться той суммой, которая въ настоящее время ежегодно ассигнуется на содержаніе этой школы; 5) поручить управѣ выработать совмѣстно съ Звенигородской уѣздной управой

и представить очереднымъ уѣздному Звенигородскому и губернскому собраніямъ условія передачи рѣзной мастерской въ вѣдѣніе уѣзднаго земства въ 1907 г.; 6) признать ходатайство Клинскаго земства объ отпускѣ 5000 р. на обороты по сбыту кустарныхъ издѣлій не подлежащимъ удовлетворенію въ настоящемъ году; 7) ходатайство Можайскаго уѣзднаго земства объ организаціи губернскимъ земствомъ доставки шерсти мѣстнымъ кустарямъ-сапоговаляламъ и о присылкѣ мастеровъ для ихъ техническаго обученія—оставить открытымъ.

По отдѣлу II-му постановлено: 1) удовлетворить ходатайство Можайскаго земства о выдачѣ 500 р. въ ссуду на образованіе Глазовско-Корочаровскаго кредитнаго товарищества на тѣхъ основаніяхъ возврата, какія установлены государственнымъ банкомъ по ссудамъ въ основной капиталъ кредитныхъ товариществъ; 2) ассигновать 1500 р. для выдачи ссудъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 11 декабря 1902 года и на указанныхъ въ предыдущемъ пунктѣ основаніяхъ возврата, могущимъ образоваться въ губерніи въ теченіе 1906 г. кредитнымъ товариществамъ; 3) отклонить ходатайство Серпуховского уѣзднаго земства о распространеніи общихъ правилъ выдачи ссудъ кредитнымъ товариществамъ на потребительныя товарищества.

Пунктъ 4-й отложенъ разсматриваніемъ до заключенія финансовой комиссіи.

5) Разрѣшить кредитъ Клинскому уѣздному земству въ суммѣ до 1000 руб. для выдачи ссуды кустарной артели слесарей, обусловивъ этотъ кредитъ ростомъ въ 4% годовыхъ и срокомъ въ 10 лѣтъ при погашеніи равными ежегодными частями, начиная съ 2-го операціоннаго года.

А. И. Цыбульскій просилъ внести 500 р. на выдачу ссуды Волынщинскому Рузскаго уѣзда кредитному товариществу. Такое ходатайство будетъ представлено въ губернскую управу.

Постановлено уполномочить управу удовлетворить такое ходатайство изъ ассигнованныхъ по пункту 2-му 1500 р., если условія ходатайства будутъ удовлетворять всѣмъ установленнымъ для такихъ ссудъ правиламъ.

Графъ П. С. Шереметевъ просилъ разъяснить, въ какомъ положеніи находится вопросъ объ изслѣдованіи мебельнаго промысла, распространеннаго въ Звенигородскомъ уѣздѣ.

Ф. Ф. Кокошкинъ сообщилъ, что работы начаты. Управа полагала, что слѣдовало практически ознакомиться на мѣстахъ съ вопросомъ о сбытѣ. Управа подыскала человѣка, который взялся за дѣло, но въ виду политическихъ событій и напряженнаго настроенія населенія въ уѣздѣ эти работы пришлось пріостановить. Въ заключеніе такого обслѣдованія

было бы необходимо и организовать сбытъ мебельныхъ издѣлій, но въ настоящее время средствъ на такое дѣло, конечно, не будетъ.

По отдѣлу V-му постановлено: 1) оставить въ оборотѣ кустарнаго музея безпроцентную ссуду въ размѣрѣ 50000 р. изъ губернскаго продовольственнаго капитала и $^0/_0$-ную ссуду въ размѣрѣ 80000 р., а всего 130000 руб.; 2) разрѣшить управѣ оставить временно въ оборотныхъ средствахъ игрушечной мастерской 2000 р., полученные въ видѣ безпроцентной ссуды на 1 годъ отъ городского общественнаго управленія Сергіевскаго Посада на предметъ скупки издѣлій мѣстныхъ кустарей и продажи ихъ за счетъ губернскаго земства; 3) возбудить ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о выдачѣ Московскому губернскому земству ссуды въ размѣрѣ 30000 руб. на 10 лѣтъ для усиленія оборотныхъ средствъ кустарнаго музея; 4) уполномочить управу возбудить ходатайство объ открытіи земству текущаго кредита изъ государственнаго банка взамѣнъ долгосрочнаго, если такая замѣна по размѣру процента окажется выгодной для земства.

Смѣта расходовъ на содѣйствіе кустарной промышленности утверждена въ суммѣ 37230 руб.

Собраніемъ выражена благодарность князю П. Д. Долгорукову за представленіе участка земли подъ устрой ство въ г. Рузѣ сельско-хозяйственнаго склада.

Въ 4 ч. 10 мин. дня собраніе объявлено закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія 22-го февраля 1906 года.

№ 4.

Собраніе было открыто въ 1 ч. 15 м. дня подъ предсѣдательствомъ кн. П. Н. Трубецкого, въ составѣ 42 гласныхъ, 13 предводителей дворянства, 9 предсѣдателей уѣздныхъ управъ, представителей: отъ Государственныхъ имуществъ, отъ Удѣльнаго округа и члена губернской управы Н. Г. Черкасова.

Отсутствовали: В. А. Абрикосовъ, А. И. Геннертъ, Ѳ. А. Дѣтиновъ, Н. И. Ильинъ, Ф. Е. Клейстъ, гр. А. А. Бобринскій, П. А. Бѣлогорскій, И. Н. Кашаевъ, А. А. Венкстернъ, М. П. Щепкинъ, М. Н. Орловъ, Х. Х. Русановъ, Б. А. Федченко, В. Н. Мартыновъ, С. И. Бакастовъ, Н. А. Куровъ, Н. Ю. Зографъ. А. М. Черновъ, гр. М. А. Олсуфьевъ, Г. С. Ламакинъ, А. А. Аверкіевъ, А. И. Цыбульскій, священникъ Булатовъ и А. М. Нарбутъ.

По открытіи собранія разсмотрѣнъ былъ докладъ управы о ликвидаціи дѣятельности санитарно-продовольственныхъ отрядовъ московскаго земства, работавшихъ на Дальнемъ Востокѣ и о присоединеніи къ общеземской организаціи помощи голодающимъ. Докладъ не вызвалъ никакихъ преній, и по предложенію управы, собраніе единогласно постановило: 1) вступить въ объединенную общеземскую организацію помощи голодающимъ; 2) предоставить въ распоряженіе организаціи весь денежный остатокъ, который можетъ образоваться отъ ассигновокъ 1904 и 1905 годовъ, на продовольственно-санитарные отряды московскаго земства; 3) изъявить согласіе на расходованіе для нуждъ голодающихъ всего остатка отъ сдѣланнаго за два года процентнаго отчисленія изъ суммъ московскаго земства въ кассу общеземской организаціи; 4) пе-

редать въ распоряженіе общеземской организаціи остатокъ отъ ассигновки на снабженіе теплымъ платьемъ чиновъ арміи въ размѣрѣ 13506 руб. 39 коп.; 5) предоставить на нужды голодающихъ въ полное распоряженіе общеземской организаціи ту часть имущества московскихъ санитарно-продовольственныхъ отрядовъ, которая не можетъ быть непосредственно использована на нужды больницъ Московскаго губернскаго земства; 6) просить общеземскую организацію представить Московскому губернскому собранію возможно полные отчеты объ израсходованіи ассигнованныхъ въ ея распоряженіе суммъ.

Предсѣдатель управы Ф. А. Головинъ довелъ до свѣдѣнія собранія, что третьяго дня онъ вмѣстѣ съ представителями дворянства и города встрѣтилъ генералъ-адъютанта Линевича при проѣздѣ чрезъ Москву и отъ лица губернскаго земства выразилъ ему благодарность за содѣйствіе и помощь, которыя онъ оказывалъ земскимъ отрядамъ. По предложенію предсѣдателя управы собраніе выразило глубокую благодарность Д. Н. Шипову за его дѣятельность въ должности главноуполномоченнаго общеземской организаціи на Дальнемъ Востокѣ.

Затѣмъ предсѣдатель управы Ф. А. Головинъ приступилъ къ словесному докладу о положеніи земскихъ служащихъ.

Точнѣе, по словамъ предсѣдателя управы, было бы назвать этотъ докладъ не о положеніи земскихъ служащихъ, а докладомъ объ отношеніи между земской управой и администраціей въ дѣлѣ утвержденія и увольненія служащихъ. Управа должна коснуться при этомъ вопроса, какой вредъ приноситъ земскому хозяйству вмѣшательство администраціи въ дѣло увольненія и утвержденія служащихъ. Положеніе о земск. учр. не даетъ такого права администраціи, но статья 20 Положенія объ усиленной охранѣ даетъ администраціи широкое право на такое вмѣшательство. До сихъ поръ администрація не пользовалась этимъ правомъ и въ Московской губерніи не было случая увольненія земскихъ служащихъ на основаніи указанной статьи. Теперь же для увольненія земскихъ служащихъ администрація широко пользуется этой статьей по всей Россіи и въ частности въ Московской губерніи. 3-го февраля управа получила предложеніе губернатора объ увольненіи трехъ врачей Покровской психіатрической лѣчебницы. Въ этомъ предложеніи было изложено, что было произведено административное слѣдствіе о политической дѣятельности лицъ врачебнаго персонала изъ психіатрической больницы, въ результатѣ котораго губернаторъ пришелъ къ убѣжденію, что лица медицинскаго персонала занимались политической пропагандой среди мѣстнаго населенія и предложилъ уволить трехъ врачей. Управа отвѣтила начальнику губерніи, что увольненіе безъ суда и слѣдствія, произведеннаго судебной властью, представляетъ крайне ненормальное явленіе, что такое требованіе не соотвѣтствуетъ

началамъ Манифеста 17 октября, въ которомъ Государь Императоръ даровалъ населенію незыблемыя основы гражданской свободы на началахъ личной неприкосновенности, свободы слова, собраній и союзовъ. Поэтому управа полагаетъ, что неприкосновенность личности не можетъ считаться осуществленной, если кто-либо безъ суда арестуется и увольняется со службы, что самый фактъ пропаганды политическихъ идей не можетъ служить основаніемъ для увольненія. Врачи имѣютъ право участвовать на выборахъ въ Государственную Думу, и пропаганда ими политическихъ идей можетъ быть направлена къ тому, чтобы помочь населенію, ознакомивъ его съ началами Манифеста 17-го октября, выбрать лучшихъ людей. Такая дѣятельность не можетъ быть наказуема, но если бы даже пропаганда врачей носила преступный характеръ, то и тогда требованіе администраціи объ ихъ увольненіи должно быть основано на фактахъ, установленныхъ судомъ, согласно возвѣщенной Манифестомъ 17-го октября гражданской свободѣ. Управа обратилась къ губернатору съ ходатайствомъ оставить открытымъ вопросъ объ увольненіи врачей до рѣшенія судебной власти. Если же губернаторъ не считаетъ возможнымъ уважить это ходатайство, то управа просила его указать, на основаніи какой статьи закона губернаторъ требуетъ увольненія трехъ врачей. Губернаторъ отвѣтилъ, что требованіе его основано на 20 ст. Положенія объ усиленной охранѣ. Затѣмъ отъ губернатора послѣдовали предложенія объ увольненіи еще восьми земскихъ служащихъ. 21-го февраля управа вынуждена была уволить всѣхъ этихъ лицъ, не соглашаясь въ принципѣ съ основаніями для такого увольненія. Не касаясь вопроса о личности уволенныхъ, о преступности ихъ дѣйствій, вопроса о томъ, слѣдовало или не слѣдовало увольнять упомянутыхъ лицъ, губернская управа не можетъ не возбудить вопроса о томъ, какія послѣдствія для земскаго дѣла должно имѣть вмѣшательство администраціи въ дѣло приглашенія и увольненія служащихъ, насколько совмѣстимо такое вмѣшательство съ самостоятельностью и достоинствомъ земскихъ учрежденій. Управа увѣрена, что оно будетъ имѣть весьма печальныя послѣдствія для земскаго дѣла. Мы видимъ, что цѣлый рядъ земскихъ служащихъ, занимающихъ видныя и отвѣтственныя мѣста, неожиданно арестуется, сажается въ тюрьму и увольняется безъ предъявленія какихъ-либо обвиненій. Могутъ быть случаи, когда земство при такомъ порядкѣ понесетъ значительные матеріальные убытки. Такъ, напримѣръ, недавно былъ арестованъ завѣдующій губернскимъ земскимъ сельскохозяйственнымъ складомъ агрономъ Зубрилинъ, въ рукахъ котораго находились операціи по покупкѣ кровельнаго желѣза на $1^1/_2$—2 милл. руб. Одинъ онъ зналъ, съ какими заказчиками складъ велъ переговоры и сношенія и всѣ детали дѣла, но онъ былъ арестованъ такъ

неожиданно, что не могъ сдать своихъ дѣлъ, вслѣдствіе чего можетъ быть нанесенъ земству денежный ущербъ. Арестованы также завѣдующій корзиночнымъ складомъ въ Рузѣ и его помощникъ, складъ оставленъ былъ безъ надзора и управа не знала, что земскій складъ въ Рузѣ не имѣетъ хозяина. При такомъ большомъ числѣ увольняемыхъ съ земской службы представляется крайне труднымъ дѣломъ ихъ замѣщенія. Особенно не легко найти новыхъ служащихъ въ настоящее время, когда администрація повсемѣстно принимаетъ репрессивныя мѣры противъ земскихъ служащихъ и когда вслѣдствіе этого каждый долженъ избѣгать земской службы и предпочитать ей занятія въ частныхъ учрежденіяхъ. Тѣмъ лицамъ, которыя опасаются теперь итти на общественную службу, естественно предпочитать службу частную, гдѣ администрація не можетъ требовать увольненія подозрительныхъ для нея лицъ и воспрещать вновь пріемъ на прежнюю службу арестованныхъ и освобожденныхъ ею лицъ. Кромѣ того, такія отношенія администраціи къ земскимъ служащимъ порождаютъ подавленное среди нихъ настроеніе. Всѣ служащіе чувствуютъ, что сегодня они — на земскомъ мѣстѣ, а завтра могутъ оказаться въ тюрьмѣ. При такомъ положеніи они не могутъ спокойно работать. Въ подавленномъ состояніи также находится и губернская управа, которая знаетъ, что завтра она можетъ лишиться десятка служащихъ. Такое положеніе крайне ненормально и не отвѣчаетъ требованіямъ справедливости и законности. Если содержавшіеся въ теченіе 1—2 мѣсяцевъ въ тюрьмѣ выпускаются безъ предъявленія къ нимъ какого-либо обвиненія, то такой арестъ и заключеніе ихъ безъ всякихъ основаній вызываетъ негодованіе общества, и земскіе служащіе и управа не могутъ относиться равнодушно къ такимъ незаконнымъ способамъ лишенія свободы. Ни въ какомъ правовомъ государствѣ такія произвольныя дѣйствія администраціи не могутъ быть терпимы, они въ корнѣ подрываютъ самыя основанія земскаго дѣла. Неутвержденіемъ въ должности и увольненіемъ со службы администрація заставляетъ земство поддерживать искусственный подборъ служащихъ, пріятныхъ и удобныхъ для администраціи, но не удобныхъ для земства. Подобное вмѣшательство администраціи не соотвѣтствуетъ мнѣнію земскаго собранія, которое отправило адресъ Государю Императору, указавъ въ немъ на необходимость установленія законности и неприкосновенности личности. Повторяю, что при такомъ вмѣшательствѣ администраціи, трудно подыскать лицъ, которыхъ земство желало бы видѣть своими агентами, а придется довольствоваться тѣми служащими, какихъ хотятъ видѣть въ земствѣ администрація и полиція. Самое земское хозяйство тогда станетъ дѣломъ администраціи, а не земства. Такъ какъ всѣ эти увольненія производятся на основаніи усиленной охраны, то управа предлагаетъ ходатайствовать объ ея отмѣнѣ. Управа вноситъ на обсужденіе собранія слѣдующія предложенія:

1) Признавая, что увольненіе земскихъ служащихъ по требованію администраціи, неоснованному на рѣшеніи суда, противорѣчитъ смыслу манифеста 17 октября и наноситъ существенный ущербъ земскому дѣлу и принимая во вниманіе, что такія требованія администраціи являются слѣдствіемъ примѣненія законовъ объ усиленной и чрезвычайной охранѣ, губернское земское собраніе заявляетъ о необходимости немедленной отмѣны упомянутыхъ исключительныхъ законовъ. 2) Уполномочить управу въ случаяхъ увольненія земскихъ служащихъ не по самостоятельному рѣшенію управы выдавать увольняемымъ единовременное пособіе въ размѣрѣ трехмѣсячнаго оклада жалованья.

Предсѣдатель Звенигородской управы В. Ф. Кокошкинъ сообщилъ, что въ Звенигородскомъ уѣздѣ арестованы земскій врачъ и служащій въ управѣ и предложено губернаторомъ уволить двухъ врачей. Управа сообщила губернатору, что такія репрессіи не соотвѣтствуютъ манифесту 17 октября, но получила отвѣтъ отъ него, чтобы означенныя лица уволены были въ теченіе трехъ сутокъ. Въ Звенигородскомъ уѣздѣ арестованы еще ветеринарный врачъ и страховой агентъ. Благодаря этому земская дѣятельность въ уѣздѣ пріостанавливается. Необходимо принять предложеніе губернской управы.

Гласный А. И. Гучковъ находилъ, что едва ли при такомъ общемъ вопросѣ, какой затрогивается въ собраніи, можно ограничиться тѣсными рамками предложеній управы. Мы знаемъ, что революціонное движеніе, имѣвшее сначала характеръ политической забастовки, а затѣмъ перешедшее въ вооруженное возстаніе, подготовлялось пропагандой среди населенія. Интересно знать, не были ли прикосновенны земскіе служащіе къ этой части революціоннаго движенія, а если были, то какія мѣры принимала губернская управа противъ ихъ участія въ этомъ движеніи.

Ф. А. Головинъ отвѣтилъ, что политическая пропаганда земскихъ служащихъ не входитъ въ существо ихъ дѣятельности, какъ земскихъ агентовъ, и управа слѣдитъ только за тѣмъ, насколько эти агенты исполняютъ свои обязанности, но имѣть надзоръ за ихъ убѣжденіями и политической дѣятельностью управа считаетъ невозможнымъ, да и лишена возможности слѣдить за этимъ, если бы даже и желала. Для этого существуютъ особыя учрежденія, содержаніе которыхъ стоитъ колоссальныхъ суммъ и даже они не въ состояніи слѣдить за распространеніемъ политическихъ идей. Недавно выпущенъ былъ изъ тюрьмы на свободу безъ предъявленія какого-либо обвиненія врачъ Сергіево-Посадской земской лѣчебницы Королевъ и губернаторъ заявилъ ему, что онъ просидѣлъ въ тюрьмѣ безъ всякой причины и въ его дѣлѣ не усматривается администраціей никакой вины. Если, какъ показываетъ этотъ примѣръ, полиція при всѣхъ огромныхъ средствахъ не можетъ

имѣть настоящаго надзора за политическимъ движеніемъ, то управа тѣмъ болѣе не имѣетъ ни средствъ, ни охоты заниматься такимъ дѣломъ; она была бы поставлена въ худшее положеніе, чѣмъ Московскій губернаторъ, заявившій Королеву, что тотъ просидѣлъ болѣе мѣсяца въ тюрьмѣ совершенно безъ вины.

Гласный А. И. Гучковъ, считая уклончивымъ отвѣтъ предсѣдателя управы, находилъ правильнымъ, что управа возбудила передъ собраніемъ вопросъ объ увольненіи служащихъ, обвиняемыхъ администраціей въ политической неблагонадежности, только по рѣшенію суда. Дѣйствительно, слѣдуетъ принять мѣры для огражденія служащихъ отъ произвола администраціи; эта мысль приходитъ намъ въ голову при разсмотрѣніи каждаго доклада, каждаго недодѣланнаго дѣла. Но нужно окончательно опредѣлить ту позицію, въ какой мы стоимъ по отношенію революціоннаго движенія. Въ первой стадіи революціоннаго движенія, приведшаго къ вооруженному возстанію, въ политической забастовкѣ участвовали и земскіе служащіе; служащіе по центральному управленію губернскаго земства примкнули ко всеобщей политической забастовкѣ. Движеніе это имѣло цѣлью введеніе въ Россіи демократической республики, созывъ учредительнаго собранія; теперь мы стоимъ передъ новой попыткой повторенія этого движенія. Поэтому земское собраніе должно опредѣленно сказать, какъ оно относится къ этимъ цѣлямъ, желаетъ оно или не желаетъ, чтобы земскіе служащіе служили этимъ цѣлямъ, участвовали въ политическихъ забастовкахъ. Я полагаю, что со стороны собранія можетъ быть только отрицательный отвѣтъ, что оно выскажетъ убѣжденіе, котораго держится населеніе Московской губерніи. По моему мнѣнію управа не можетъ не вмѣшаться, когда врачъ, или учитель заявляютъ, что пока не будетъ учредительнаго собранія или не будетъ введено всеобщее голосованіе—первый не будетъ лѣчить, второй—учить. Я предлагаю собранію принять слѣдующую резолюцію: 1) „безусловно осуждая политическую забастовку, какъ средство политической борьбы, собраніе признаетъ недопустимымъ участіе въ ней какъ для учрежденій, подвѣдомственныхъ земству, такъ и для отдѣльныхъ земскихъ служащихъ; 2) просить управу принять мѣры къ предовращенію и прекращенію въ будущемъ такихъ забастовокъ въ учрежденіяхъ губернскаго земства“. Гласный не скрываетъ своего мнѣнія, что губернская управа будетъ поставлена этимъ въ затруднительное положеніе, такъ какъ съ одной стороны она должна проявить всѣ силы, чтобы сохранить отъ распаденія земское хозяйство, а съ другой стороны большинство управы, какъ принадлежащее къ составу конституціонно-демократической партіи, должно выражать солидарность съ забастовочнымъ движеніемъ. Что касается резолюціи, предложенной губернской управою, то первый ея пунктъ выражаетъ

смѣшеніе добра и зла. Первой части этого пункта, высказывающейся противъ произвола администраціи, нельзя не сочувствовать, но ко второй части перваго пункта, требующей отмѣны усиленной и чрезвычайной охраны, слѣдуетъ отнестись отрицательно. Какія же средства останутся тогда для борьбы съ революціоннымъ движеніемъ. Ни одно правительство въ мірѣ не могло бы справиться при помощи нормальныхъ мѣръ при томъ чрезвычайномъ положеніи, въ которомъ находится теперь наша страна. Германское правительство въ такихъ условіяхъ ввело бы осадное положеніе, въ Англіи былъ бы пріостановленъ Habeas Corpus. Лишать правительство исключительныхъ полномочій въ настоящее время, когда опять готово вспыхнуть вооруженное возстаніе, было бы крайне неправильно. Достаточно по 1-му п. ограничиться постановленіемъ, чтобы случаи административныхъ арестовъ и увольненій подвергались разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. Что же касается 2-го п. предложеній управы, то тамъ тоже смѣшеніе добра со зломъ. Было крайне неправильно выдавать, въ видѣ единовременнаго вознагражденія, трехмѣсячное жалованье всѣмъ увольняемымъ по распоряженію администраціи, такъ какъ среди такихъ лицъ могутъ оказаться по суду дѣйствительно заслуживающія увольненія; слѣдуетъ отвергнуть оба пункта предложенія управы и вмѣсто нихъ принять предложенные имъ, гласнымъ, два пункта съ добавленіемъ еще слѣдующаго третьяго: 3) „Признать необходимымъ, чтобы въ случаѣ арестованія или увольненія земскихъ служащихъ дѣло о нихъ передавалось на разсмотрѣніе суда“. Это покажетъ, что собраніе гарантируетъ интересы служащихъ отъ произвола администраціи.

Ф. А. Головинъ возражалъ, что А. И. Гучковъ расширилъ рамки вопроса, возбужденнаго губернской управою. Онъ предлагаетъ управѣ принять мѣры, чтобы земскіе служащіе не участвовали въ политическихъ забастовкахъ. Но въ такомъ случаѣ нужно прежде рѣшить вопросъ, къ какой политической партіи принадлежитъ земское собраніе и тогда уже можетъ быть рѣшенъ вопросъ, насколько допустима или недопустима политическая забастовка. Въ такихъ широкихъ рамкахъ управа не предполагала ставить вопроса. Онъ говоритъ, что положеніе объ усиленной и чрезвычайной охранѣ нужно правительству для самозащиты, но для самозащиты правительству нужно: 1) соблюдать законъ, а не вводить такія положенія, которыя создаютъ полный произволъ администраціи, 2) необходимо удовлетворить справедливыя требованія общества прямо, откровенно и безъ попытки ввести его въ заблужденіе. Только эти двѣ мѣры и могутъ сохранить правительство въ его позиціи, а безъ нихъ никакіе пулеметы и пушки не удержатъ власть въ рукахъ правительства. Что касается примѣровъ объ учителяхъ и врачахъ, то они неудачны, такъ какъ они вымышлены: больницы и

школы не закрывались ни на одинъ день. Прекращали занятія лишь служащіе въ канцеляріяхъ управъ. Невѣрно также утвержденіе А. И. Гучкова, будто забастовка была объявлена впредь до созыва учредительнаго собранія, что видно изъ того, что земскіе служащіе теперь работаютъ, а учредительтое собраніе вѣдь не созвано.

Затѣмъ былъ возбужденъ вопросъ, не выходитъ ли предложеніе А. И. Гучкова изъ предѣловъ компетенціи земскаго собранія. Предсѣдатель собранія кн. П. Н. Трубецкой заявилъ, что предложеніе это можетъ быть разсматриваемо во всей полнотѣ, какъ подлежащее компетенціи собранія.

Гл. Н. Н. Щепкинъ находилъ, что предсѣдателемъ управы даны надлежащія объясненія по поводу административнаго увольненія служащихъ и ни одинъ порядочный человѣкъ не дастъ другихъ объясненій. А. И. Гучковъ однако прибѣгаетъ къ другимъ даннымъ и сообщаетъ, что они прибѣгали къ бойкоту, пропагандѣ и ихъ дѣйствія должны быть осуждены земскимъ собраніемъ. Можетъ ли А. И. Гучковъ говорить, что уволенные по требованію администраціи 11 служащихъ участвовали въ политической забастовкѣ, совращали населеніе не платить податей, бойкотировать Государственную Думу.

Кн. П. Н. Трубецкой прерываетъ оратора замѣчаніемъ, что приписывать „порядочность“ мнѣній одному Ф. А. Головину не можетъ быть признано корректнымъ выраженіемъ относительно другихъ лицъ, имѣющихъ иныя мнѣнія, и такіе пріемы въ преніяхъ не въ обычаяхъ собранія.

Гласный Н. Н. Щепкинъ, взявъ свои слова назадъ, продолжалъ, что онъ принадлежитъ къ группѣ общественныхъ дѣятелей, которые считаютъ возможнымъ мирный бойкотъ, доходящій до политической забастовки, разъ она дѣйствуетъ на правительство и не ведетъ къ дезорганизаціи хозяйства страны. Высказываться же вообще противъ политической забастовки, это — крупная политическая ошибка. Высказываться земскому собранію противъ политической забастовки, предупредить и отмѣнить которой оно не можетъ, значило бы принимать праздное постановленіе. Что можетъ сдѣлать управа для предупрежденія забастовки среди служащихъ, когда она является дѣломъ порыва, возбужденнаго состоянія. Можно высказаться, что забастовка учрежденій недопустима, но пока допускаются со стороны правительства беззаконныя дѣйствія относительно нашихъ же служащихъ, мы не можемъ говорить имъ: „будьте спокойны, не волнуйтесь“, когда кругомъ происходятъ ужасный произволъ и насиліе надъ ними самими и близкими имъ лицами. Если мы и сдѣлаемъ такое общее постановленіе, осуждающее забастовку, то кто поручится за то, что мы же сами подъ давленіемъ исключительныхъ обстоятельствъ не нарушимъ его. Были

бы понятны слова А. И. Гучкова, если бы онъ сказалъ, что нужно прежде ввести въ Россіи конституцію и затѣмъ не допускать забастовокъ. Но онъ говоритъ совершенно противоположное. Его предложеніе невыполнимо, пока сохраняется существующій государственный строй. Политическая забастовка—взрывъ, который нельзя предупредить. Объ этомъ можно только разсуждать въ кабинетѣ, но нельзя указать практическихъ мѣръ. А. И. Гучковъ предлагаетъ ограничить произволъ администраціи разсмотрѣніемъ въ судѣ дѣлъ объ арестуемыхъ и увольняемыхъ. Но кто же не знаетъ, что судъ нашъ—въ рукахъ правительства и служитъ его послушнымъ орудіемъ. Никакой гарантіи противъ административнаго произвола не можетъ быть, пока не будетъ у насъ конституціонной монархіи. Если вы хотите полной дезорганизаціи земской службы, не принимайте предложенія управы—это лучшее средство ея дезорганизаціи. Мы знаемъ, что дѣлается въ Московской Думѣ, гдѣ дѣйствовали по рецепту, предлагаемому А. И. Гучковымъ, — тамъ теперь дезорганизація службы увеличивается съ каждымъ днемъ, всѣ исполняютъ свои обязанности изъ-подъ палки, довѣрія никакого между управой и служащими,—то же можетъ оказаться въ земствѣ послѣ принятія предложенія А. И. Гучкова,—тогда проститесь со своими лучшими служащими, останутся на службѣ одни лѣнтяи.

Гл. А. И. Гучковъ отвѣчалъ, что не знаетъ такихъ забастовокъ, которыя дѣйствовали бы только на правительство и не били бы по населенію. Съ Н. Н. Щепкинымъ, сказалъ онъ, намъ легко спорить— мы стоимъ на полюсахъ: такія средства какъ забастовки — для меня отвратительны, для него симпатичны. Онъ не вѣритъ ни въ судъ, ни въ какія гарантіи. Губернская управа можетъ предупредить забастовку, дѣйствуя убѣжденіемъ на лицъ нерѣшительныхъ, которыя соглашаются на забастовку только послѣ долгой и тяжелой внутренней борьбы, а такія лица обыкновенно составляютъ большинство. Политическія забастовки менѣе всего касаются правительства, а приносятъ большой ущербъ интересамъ торгово-промышленнаго класса и всего народа. Революціонное движеніе опять начинается и если мы скажемъ, что осуждаемъ его, то это будетъ имѣть вліяніе и было бы ошибочно съ нашей стороны не воспользоваться этимъ правомъ. Довольно было игры съ революціонными партіями; преступно и ошибочно думать, что этой игрой вы поставите плотину революціонному потоку; надо опредѣленно сказать, что ихъ цѣль—не наша и ихъ средства—не наши.

Гласный П. А. Столповскій, какъ сторонникъ обновленія Россіи мирнымъ путемъ, указывалъ, что необходимо правительству проявить довѣріе къ политической зрѣлости русскаго народа и если бы послѣ манифеста 17-го октября правительство, питая это довѣріе, немедленно позаботилось объ осуществленіи возвѣщенныхъ манифе-

стомъ свободъ, то не было бы въ странѣ никакихъ кровавыхъ столкновеній. Есть забастовки, которымъ можно сочувствовать. Высказываясь противъ предложеній А. И. Гучкова, гласный поддерживалъ резолюцію губернской управы. Нельзя говорить, что администрація останется безъ средствъ самозащиты при возникновеніи вновь вооруженнаго возстанія, если будетъ отмѣнена усиленная и чрезвычайная охрана,—правительство всегда имѣетъ возможность немедленно же ввести эти охраны, разъ начинается вооруженное возстаніе.

Ф. Ф. Кокошкинъ, дополнивъ докладъ Ф. А. Головина указаніемъ, что относительно 8 уволенныхъ лицъ распоряженіе губернатора ничѣмъ не мотивировано и что весьма многіе изъ арестованныхъ и затѣмъ выпущенныхъ не были ни разу допрошены, отмѣтилъ, что А. И. Гучковъ, внося новое предложеніе высказаться по общему политическому вопросу о забастовкахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленно указываетъ свое намѣреніе „поставить въ затруднительное положеніе членовъ управы, принадлежащихъ къ опредѣленной партіи“. Онъ даже вопреки всѣмъ традиціямъ земства обращается не къ собранію, а къ этой партіи, ставя такимъ образомъ весь споръ на почву сведенія партійныхъ счетовъ. Но именно на этой почвѣ онъ „ставитъ въ затруднительное положеніе“ самого себя. Въ делегатскомъ съѣздѣ союза 17 октября онъ высказывался противъ усиленной и чрезвычайной охраны, а здѣсь возражаетъ противъ предложеній управы—заявить о необходимости отмѣны этихъ исключительныхъ мѣръ. Ссылка его на осадное положеніе неудачна. Мѣры, примѣняемыя нынѣ у насъ, совершенно немыслимы ни въ одномъ современномъ цивилизованномъ государствѣ и если А. И. пожелаетъ—это легко подтвердить рядомъ точныхъ фактическихъ свѣдѣній. По вопросу о забастовкахъ П. А. Столыпинскій совершенно правильно отмѣтилъ совершенно различное отношеніе „сторонниковъ твердаго порядка“ — къ декабрьской и октябрьской забастовкамъ. Вѣдь въ октябрѣ А. И. не произносилъ негодующихъ рѣчей противъ забастовки, а самъ въ качествѣ члена городской исполнительной комиссіи велъ переговоры съ забастовщиками. Неужели онъ не чувствуетъ, что независимо отъ того или иного взгляда на забастовку осуждать забастовку теперь не соотвѣтствуетъ достоинству земскаго собранія. И неужели А. И.—человѣкъ практическій и знакомый съ жизнью, зная, въ какомъ настроеніи приступаютъ къ забастовкѣ и чѣмъ рискуютъ ея участники, серьезно полагаетъ, что земскіе служащіе, рѣшившись когда-либо на эту крайнюю мѣру, воздержатся отъ нея, вспомнивъ о постановленіи земскаго собранія противъ забастовокъ. Конечно, нѣтъ, и потому цѣль его предложенія можетъ быть одна—обнаружить мнѣнія по этому вопросу всѣхъ отдѣльныхъ членовъ собранія. По мнѣнію А. И., онъ ставитъ многихъ въ затруднительное положеніе. Это не

точное выраженіе. Суть дѣла въ томъ, что высказываться противъ его предложенія при существующемъ политическомъ режимѣ не безопасно, что, конечно, хорошо извѣстно А. И. Гучкову. Я принимаю его вызовъ и заявляю, что я категорически высказываюсь противъ предложенія А. И. вслѣдствіе принципіальнаго несогласія съ его общимъ взглядомъ на забастовки.

В. С. Баршевъ, поддерживая А. И. Гучкова, указывалъ, что администраціи необходимы исключительныя полномочія, чтобы предупредить возможное повтореніе революціонной вспышки. Мы всѣ говоримъ о дезорганизаціи земскихъ учрежденій, земскихъ служащихъ и забываемъ о томъ, что намъ грозитъ дезорганизація всей страны.

Графъ П. С. Шереметевъ, присоединяясь къ мнѣнію А. И. Гучкова, упрекалъ управу, что она не использовала нравственныхъ мѣръ для удержанія земскихъ служащихъ противъ забастовки и предлагалъ ей въ будущемъ руководиться этими мѣрами.

Ф. А. Головинъ заявилъ, что въ собраніи служащихъ передъ забастовкой онъ отъ лица управы старался удержать ихъ отъ забастовки, доказывая, что забастовка служащихъ не окажетъ давленія на правительство, а отразится вредно на интересахъ населенія. Сама управа не приняла никакого участія въ забастовкѣ. Чтобы разрѣшить земскому собранію вопросъ о своемъ отношеніи къ забастовкѣ служащихъ, ему слѣдуетъ только одобрить эти дѣйствія губернской управы. Собраніе въ своихъ преніяхъ сошло съ первоначальной почвы. Если говорить о забастовкахъ, какъ явленіяхъ революціонныхъ, то почему же не поговорить о другихъ мѣрахъ, принимаемыхъ правительствомъ для поддержанія революціоннаго настроенія; о разстрѣлахъ безъ суда и слѣдствія и т. п. Что касается заявленія графа Шереметева, то управа задаетъ ему вопросъ: а знаетъ ли гласный какія вообще мѣры управою принимались?

Гласный Н. Н. Шепкинъ высказалъ, что увѣреніе г. Гучкова о подготовляющемся будто бы новомъ революціонномъ движеніи составляютъ доводы администраціи и правительства Витте - Дурново, которые распускаютъ такіе слухи, чтобы, пользуясь чрезвычайной охраной, устранять отъ выборовъ въ Государственную Думу неугодныхъ имъ лицъ.

Гласный Д. Н. Шиповъ высказывается противъ политической забастовки, какъ акта насилія, вносящаго дезорганизацію въ народное хозяйство. „Я не могу примириться ни съ какимъ насиліемъ и считаю возможнымъ только мирный путь развитія“. Поддерживая затѣмъ первое предложеніе управы, гласный высказывалъ изумленіе, какимъ образомъ А. И. Гучковъ, недавно, на засѣданіи съѣзда союза 17 октября, доказывавшій необходимость немедленнаго упраздненія усиленной и чрезвычайной охраны, теперь настаиваетъ на ихъ сохраненіи. Въ чемъ

заключается трагизмъ положенія русскаго общества? Въ упадкѣ сознанія въ обществѣ нравственнаго долга. Въ этомъ—корень всего зла. Откуда это явилось? Должно признать, что корень этому—усиленная и чрезвычайная охраны, которыя стали вводиться съ 81 года. Въ теченіе 25 лѣтъ мы находимся подъ такимъ гнетомъ, который не могъ пройти безслѣдно, онъ убилъ всякую свободу, всякую инициативу; это не значитъ, чтобы исчезла потребность къ свободѣ, стремленіе къ ней. Но произволъ администраціи, основанный на положеніи объ усиленной охранѣ, вызывалъ глубокое и затаенное недовольство общества, развращалъ администрацію и служилъ къ упадку въ странѣ сознанія нравственнаго долга и права. Я противъ вооруженнаго возстанія и за необходимость принятія чрезвычайныхъ мѣръ противъ него. Но онѣ должны приниматься на основаніи закона, чтобы административная власть опиралась на опредѣленное положеніе, хотя бы военное. При военномъ положеніи все-таки дѣйствуетъ военный судъ, а при усиленной и чрезвычайной охранѣ нѣтъ никакого суда, а есть полный произволъ администраціи, не сдерживаемой въ своихъ дѣйствіяхъ никакими нормами. Поэтому, если нельзя высказываться противъ военнаго положенія при вооруженномъ возстаніи, то всегда нужно говорить противъ положенія объ усиленной и чрезвычайной охранѣ.

Ф. Ф. Кокошкинъ заявилъ, что мысли, высказанныя Д. Н. Шиповымъ относительно злетворнаго дѣйствія чрезвычайной и усиленной охраны, конечно, справедливы, но нужно расширить ихъ. Дѣло не только въ охранѣ, а во всей системѣ правительственной политики, примѣнявшейся за послѣднія десятилѣтія. Ф. Ф. удивляется далѣе, какъ Д. Н., выступившій противъ А. И. Гучкова по вопросу о чрезвычайной охранѣ, можетъ поддерживать первую часть его предложенія, по вопросу о политическихъ забастовкахъ. Даже, если стать на точку зрѣнія Д. Н., принципіально осуждающаго забастовки, надо быть безпристрастнымъ и еще болѣе категорически и сурово осуждать незаконныя и жестокія дѣйствія правительства, не ограничиваясь уже тогда однимъ заявленіемъ о снятіи усиленной охраны. Неужели Д. Н., которому не можетъ быть не дорого достоинство Московскаго земства, можетъ допустить, чтобы его незапятнанная сорокалѣтняя исторія завершилась одностороннимъ и пристрастнымъ постановленіемъ.

А. И. Гучковъ объяснилъ, что онъ, защищая сохраненіе положенія объ усиленной и чрезвычайной охранѣ, считалъ необходимымъ дать средства правительству для борьбы съ революціоннымъ движеніемъ. Теперь онъ предлагаетъ дать это средство въ другомъ видѣ, а именно предлагаетъ собранію высказаться за из-даніе закона, регулирующаго пользованіе возвѣщенными Манифестомъ 17 октября свободами, съ тѣмъ, чтобы одновременно было отмѣнено положеніе объ усиленной и чрезвычайной охранѣ.

Кн. П. Д. Долгоруковъ требовалъ, чтобы вопросъ о политической забастовкѣ, какъ не входящій въ докладъ управы, былъ поставленъ и разрѣшенъ отдѣльно. „Я рѣшительно не понимаю, сказалъ гласный“, какъ можно высказываться за положеніе объ охранѣ, когда у насъ остается мѣсяцъ до выборовъ въ Думу. Мы знаемъ, что людей, выходящихъ изъ зала суда, оправданными въ дверяхъ арестовываютъ по распоряженію администраціи; и при такихъ условіяхъ будутъ произведены выборы „свободно избранныхъ отъ населенія людей“. Слова Манифеста звучатъ насмѣшкой“.

К. К. Мазингъ, поддерживая управу, указывалъ на то, что обсуждать общіе политическіе вопросы въ собраніи онъ не видитъ цѣли. Въ данномъ случаѣ можно допустить цѣль — заставить гласныхъ исповѣдаться и подсчитать голоса политическихъ партій. Гласному лично не страшна такая исповѣдь, такъ какъ онъ принадлежитъ къ опредѣленной партіи. Но А. И. Гучкову слѣдовало бы помнить, что его позиція, конечно, безопасная, тогда какъ противники его, несомнѣнно, ежеминутно за свою искренность рискуютъ и собою и своими семьями.

Гласные П. А. Тучковъ, А. Е. Грузиновъ, Ю. П. Бартеневъ поддерживали предложеніе А. И. Гучкова. П. А. Тучковъ настаивалъ на закрытой баллотировкѣ.

Во время преній К. К. Мазингъ довелъ до свѣдѣнія собранія о томъ, что только что скончался арестованный въ Покровско-Мещерскомъ врачъ губернскаго земства Лебедевъ. По предложенію гласнаго память его почтена вставаніемъ.

Собраніе, отвергнувъ 33 голосами противъ 27 предложенія управы, тѣмъ же большинствомъ постановило:

1. Безусловно осуждая политическія забастовки, какъ средство политической борьбы, признать недопустимымъ участіе въ нихъ какъ для учрежденій, подвѣдомственныхъ губернскому земству, такъ и для отдѣльныхъ служащихъ.

Послѣ принятія пункта 1-го часть гласныхъ оставила залу засѣданія.

2. Просить губернскую земскую управу принять мѣры къ предотвращенію и прекращенію въ будущемъ такихъ забастовокъ въ учрежденіяхъ губернскаго земства.

3. Признать необходимымъ, чтобы въ случаяхъ арестованія служащихъ губернскаго земства или увольненія ихъ распоряженіемъ администраціи—дѣла объ нихъ передавались разсмотрѣнію суда.

4. Вполнѣ допуская, что въ исключительныхъ случаяхъ администрація должна быть снабжена исключительными полномочіями—признать необходимыми безотлагательное изданіе законовъ, регулирующихъ сво-

боду и одновременно съ этимъ отмѣну положенія объ усиленной и чрезвычайной охранѣ.

По пунктамъ 2, 3 и 4 нѣкоторые гласные отказались отъ баллотировки. По пункту 4 гласный Кисель-Загорянскій остался при особомъ мнѣніи.

Собраніе объявлено закрытымъ въ 5 час. 30 мин. дня до субботы 25 февраля.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Московскаго губернскаго земскаго собранія 25 февраля 1906 года.

№ 5.

Въ 1 ч. 15 м. дня собраніе было открыто подъ предсѣдательствомъ князя П. Н. Трубецкого, въ составѣ 37 гласныхъ, 12 уѣздныхъ предводителей дворянства, 12 уѣздныхъ предсѣдателей управъ, Управляющаго Государственными Имуществами Сергѣева и члена губернской управы барона Н. Г. Черкасова. Отсутствовали: В. А. Абрикосовъ, А. И. Гучковъ, Н. И. Гучковъ, С. А. Муромцевъ, Н. Н. Щепкинъ, Ф. А. Дѣтиновъ, Н. И. Ильинъ, Ф. Е. Клейстъ, гр. А. А. Бобринскій, князь В. С. Мещерскій, Н. М. Бугайскій, И. Н. Кашаевъ, А. А. Венкстернъ, М. П. Щепкинъ, М. Н. Орловъ, Х. Х. Русановъ, Б. А. Федченко, В. Н. Мартыновъ, С. И. Бакастовъ, Н. Ю. Зографъ, А. Н. Черновъ, А. Д. Самаринъ, священникъ Булатовъ и А. М. Нарбутъ.

Заслушано мотивированное заявленіе предсѣдателя управы Ф. А. Головина и членовъ ея: Н. Н. Хмѣлева, Ф. Ф. Кокошкина, Е. Д. Артынова и М. В. Челнокова о выходѣ ихъ въ отставку слѣдующаго содержанія. „Въ засѣданіи Московскаго губернскаго земскаго собранія 22 февраля 1906 года по обсужденіи доклада губернской земской управы о положеніи земскихъ служащихъ были поставлены на голосованіе слѣдующія предложенныя управою резолюціи: 1) признавая, что увольненіе земскихъ служащихъ по требованію администраціи, не основанномъ на рѣшеніи суда, противорѣчитъ смыслу Манифеста 17 октября и наноситъ существенный ущербъ земскому дѣлу, и принимая во вниманіе, что такія требованія администраціи являются слѣдствіемъ примѣненія законовъ объ усиленной и чрезвычайной охранѣ, губернское земское собраніе заявляетъ о необходимости отмѣны упомянутыхъ

исключительныхъ законовъ; 2) уполномочить управу, въ случаѣ увольненія служащихъ не по самостоятельному рѣшенію управы, выдавать увольняемымъ единовременное пособіе въ размѣрѣ трехмѣсячнаго жалованья. Означенныя предложенія были отвергнуты губернскимъ собраніемъ, которое затѣмъ, по предложенію гласнаго А. И. Гучкова, сдѣлало слѣдующія постановленія: 1) безусловно осуждая политическія забастовки, какъ средство политической борьбы, признать недопустимымъ участіе въ нихъ какъ для учрежденій, подвѣдомственныхъ губернскому земству, такъ и для отдѣльныхъ служащихъ; 2) просить губернскую управу принять мѣры къ предотвращенію и прекращенію на будущее время такихъ забастовокъ въ учрежденіяхъ губернскаго земства; 3) признать необходимымъ, чтобы въ случаѣ арестованія служащихъ губернскаго земства или увольненія ихъ по распоряженію администраціи дѣла объ нихъ передавались разсмотрѣнію суда; 4) вполнѣ допуская, что въ исключительныхъ случаяхъ администрація должна быть снабжена исключительными полномочіями, признать необходимымъ безотлогательное изданіе законовъ, регулирующихъ свободы, и одновременно съ этимъ отмѣну положенія объ усиленной и чрезвычайной охранѣ. Всѣ приведенныя постановленія въ своей совокупности выражаютъ такое отношеніе земскаго собранія какъ къ положенію земскихъ служащихъ, такъ и къ правительственнымъ мѣропріятіямъ, съ которымъ губернская управа принципіально совершенно не можетъ согласиться. Кромѣ того, во второмъ постановленіи, касающемся забастовокъ, на губернскую управу возлагается порученіе, которое она признаетъ несовмѣстимымъ съ своимъ достоинствомъ. Въ виду всего вышеизложеннаго нижеподписавшіеся предсѣдатель Московской губернской земской управы Ф. А. Головинъ и члены управы: Н. Н. Хмѣлевъ, М. В. Челноковъ, Ф. Ф. Кокошкинъ и Е. Д. Артыновъ признали необходимымъ оставить занимаемыя ими должности, вслѣдствіе чего 23 сего февраля подали заявленія объ отставкѣ на имя г. Московскаго губернатора.

Доложено заявленіе отсутствующаго по болѣзни члена управы А. М. Нарбута о полной его солидарности по настоящему вопросу съ вышедшими въ отставку и о присоединеніи его къ ихъ отставкѣ.

Заслушано заключеніе финансовой комиссіи по докладу № 1 по отчетности и денежныхъ средствахъ губернскаго земства.

Г. С. Ламакинъ возражалъ противъ прекращенія выдачи обычныхъ пособій и ссудъ на постройку школьныхъ зданій. По его мнѣнію нельзя такое постановленіе принимать безъ предварительнаго предупрежденія уѣздныхъ собраній, которыя уже составили свои смѣты. Весьма часто уѣзды въ расчетѣ на обычныя ссуды строятъ школы и потомъ уже испрашиваютъ причитающіяся по правиламъ ссуды. Пред-

лагаемое разсмотрѣніе отдѣльныхъ ходатайствъ въ совѣщаніи предсѣдателей совмѣстно съ губернской управой явится актомъ недовѣрія по отношенію къ уѣздамъ и будетъ итти какъ бы взамѣнъ постановленія собранія, установившаго правила.

Д. Н. Шиповъ, отстаивая предложенія комиссіи, привелъ рядъ цифръ, показывающихъ исключительную задолженность губернскаго земства и указывалъ на то, что предлагаемая мѣра является вынужденной и неизбѣжной.

Собраніе большинствомъ противъ одного голоса постановило—прекратить въ 1906 году выдачу ссудъ на постройку школъ внѣ обычныхъ правилъ, на постройку больницъ, дорогъ и другихъ земскихъ сооруженій. Представить губернской управѣ и совѣщанію предсѣдателей право разрѣшать выдачи ссудъ на постройку и капитальный ремонтъ школъ по обычнымъ правиламъ, когда это будетъ признано ими по мѣстнымъ условіямъ рѣшительно необходимымъ.

По ходатайствамъ уѣздовъ Московскаго, Дмитровскаго, Клинскаго по вопросамъ о займахъ и пересрочкахъ долговъ губернскому земству постановлено: по Московскому уѣзду вопросъ оставить открытымъ до слѣдующаго собранія. Выдачу 35000 руб. въ ссуду Клинскому уѣзду признать непосильной для губернской кассы. Вопросъ о пересрочкѣ долговъ по Дмитровскому и Клинскому уѣздамъ передать на разсмотрѣніе совѣщанія предсѣдателей совмѣстно съ губернской управой и доложить будущему очередному собранію. Ходатайство Звенигородскаго уѣзда о выдачѣ 3000 руб. въ ссуду Бреновскому кредитному товариществу безъ процентовъ на 12 лѣтъ—отклонить.

По докладу № 2, глава 2-я постановлено: 1) На выдачу пособій обычныхъ при постройкѣ школъ въ смѣту внести 6000 руб. 2) Ходатайство Клинскаго уѣзда о выдачѣ ссудъ сверхъ обычныхъ на постройку 3-хъ школъ—отклонить. 3) Ходатайство Звенигородскаго уѣзда объ отпускѣ заимообразно 1300 руб. на устройство ремесленныхъ классовъ при Аксиньинской школѣ—отклонить.

По остальнымъ частямъ доклада финансовой комиссіи постановлено: 1) Уполномочить губернскую управу совмѣстно съ совѣщаніемъ предсѣдателей въ 1906 году разсматривать и разрѣшать по ходатайству уѣздныхъ управъ вопросы о разсрочкѣ недоимокъ, оставшихся на 1 января 1906 г., шире, чѣмъ это предусматривается существующими правилами въ особенности относительно закрытія кредитовъ уѣзднымъ земствамъ при неуплатѣ недоимокъ, а также не стѣсняться постановленіемъ отъ 25 ноября 1895 года при разрѣшеніи краткосрочныхъ кредитовъ на подкрѣпленіе кассы уѣздныхъ земствъ. 2) Возбудить ходатайство передъ Министромъ Финансовъ о разрѣшеніи Московскому губернскому и уѣзднымъ земствамъ кредита подъ залогъ %-ныхъ бумагъ съ взима-

ніемъ за ссуду не свыше 5%. 3) Уполномочить губернскую управу на кратковременныя позаимствованія изъ принадлежащихъ губернскому земству капиталовъ для подкрѣпленія кассы. 4) Выдать Волоколамскому уѣзду ссуду въ 4000 руб. изъ 5% годовыхъ съ погашеніемъ въ 15 лѣтъ на покупку земли для постройки дома. 5) Въ Серпуховскомъ уѣздѣ заразный баракъ уже построенъ и финансовая комиссія присоединяется къ мнѣнію предсѣдателей управъ и полагаетъ, что ходатайство о выдачѣ въ ссуду 4500 руб. подлежитъ удовлетворенію. 6) Внести въ смѣту расхода по § X согласно предложенію губернской управы 205237 руб. 98 коп. 7) Внести въ смѣту доходовъ, согласно предложенію губернской управы по § 11 ст. 3 взносъ отъ Московскаго уѣзднаго земства по займу изъ эмеритальнаго капитала 27675 руб. 8) Просить совѣщаніе предсѣдателей уѣздныхъ управъ совмѣстно съ губернской управой обсудить вопросъ о мѣрахъ, необходимыхъ для обезпеченія исправнаго возврата ссудъ, выдаваемыхъ губернскимъ земствомъ уѣздамъ и за поручительствомъ ихъ. Докладъ по означенному вопросу просить представить во всѣ уѣздныя земскія собранія и съ заключеніями ихъ доложить очередному земскому собранію.

Заслушанъ докладъ № 8 объ участіи земства въ организаціи общественнаго призрѣнія въ г. Москвѣ.

Постановлено: 1) Признать, что лица, проживающія въ Москвѣ болѣе 2-хъ лѣтъ и въ теченіе этого времени получавшія постоянное ежемѣсячное пособіе изъ средствъ губернскаго земства, подлежатъ вѣдѣнію послѣдняго въ отношеніи призрѣнія и по истеченіи двухлѣтняго срока пребыванія въ Москвѣ. 2) Признать, что тѣ члены семьи лица, проживавшаго въ Москвѣ болѣе двухъ лѣтъ при опредѣленныхъ занятіяхъ, которыя проживали внѣ Москвы на его средства, не подлежатъ по прибытіи своемъ въ Москву призрѣнію со стороны земства за исключеніемъ того случая, когда представляется цѣлесообразнымъ отправить ихъ на родину. 3) Внести въ смѣту расходовъ губернскаго земства на 1906 годъ 66616 руб. на выдачу городскому общественному управленію г. Москвы пособія на содержаніе работнаго дома и дома трудолюбія, 2500 руб. на выдачу пособія попечительству о бѣдныхъ Хитрова рынка и 8000 руб. въ распоряженіе губернской управы на расходы по призрѣнію бѣдныхъ въ г. Москвѣ.

По пункту 1-му въ разъясненіе его признано, что кто случайно получилъ единовременное пособіе, а не получалъ ежемѣсячное, тотъ не лишается вообще права на пособіе, если удовлетворяетъ остальнымъ требованіямъ установленныхъ правилъ.

Ф. Ф. Кокошкинъ указалъ, что вопросъ объ организаціи призрѣнія въ уѣздахъ не двигается, благодаря самимъ же уѣзднымъ собраніямъ, которыя въ большинствѣ случаевъ не даютъ до сихъ

поръ своего заключенія о возможности организаціи участковыхъ попечительствъ.

Н. И. Гучковъ высказался за то, чтобы въ 1906 году, въ случаѣ если уѣзды опять не дадутъ своихъ отзывовъ, просить управу разработать вопросъ и представить докладъ по имѣющимся даннымъ.

Графъ Уваровъ, ссылаясь на то, что Можайскій уѣздъ представилъ данныя, просилъ, чтобы губернское собраніе ассигновало изъ своихъ средствъ въ дополненіе къ ассигнованнымъ 1710 руб. Это необходимо, чтобы дать хотя бы по 3 рубля тѣмъ несчастнымъ 95 умирающимъ съ голода старикамъ и старухамъ, изъ которыхъ сейчасъ уѣздъ въ силахъ удовлетворить не болѣе 32. Земство, расходуя средства на общеземскую организацію, на санитарную организацію и т. д., не можетъ отказать несчастнымъ голоднымъ своимъ же крестьянамъ. Управа не признавала возможнымъ удовлетворять отдѣльныя, частичныя ходатайства безъ установленія напередъ общей организаціи, общаго плана. Безъ этого невозможно даже приблизительно опредѣлить, сколько потребуется средствъ для всѣхъ уѣздовъ.

К. К. Мазингъ указывалъ на то, что если въ Можайскомъ уѣздѣ дѣйствительно есть голодающіе, то уѣздная управа должна бы была обратиться въ общеземскую организацію.

А. М. Катковъ и графъ Ф. А. Уваровъ возражали, доказывая, что управа вмѣсто того, чтобы удовлетворить очевидную и ясную нужду 63 старухъ-стариковъ своей губерніи, ссылается на цѣлый рядъ формальныхъ доводовъ чисто бюрократическаго характера.

Ф. А. Головинъ говоритъ, что правила и планъ организаціи являются не бюрократизмомъ, а необходимостью въ интересахъ дѣла. Кто хорошо, не поверхностно, знакомъ съ огромнымъ дѣломъ губернскаго земскаго хозяйства, тотъ понимаетъ, что безъ правилъ и плана вести его невозможно. Эти планы и правила есть не выдумка управы; всѣ они установлены собраніемъ и для управы обязательны.

Постановлено: просить общеземскую организацію ассигновать на нужды по призрѣнію въ Можайскомъ уѣздѣ—1710 руб.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи. Единогласно постановлено:

1) Всѣ отчеты Московской губернской управы за 1904 годъ—утвердить.

Въ баллотировкѣ 1-го пункта личный составъ управы не участвовалъ.

2) Просить управу, чтобы она вторично обратилась куда слѣдуетъ съ ходатайствомъ о точномъ исполненіи волостными правленіями закона 25 декабря 1901 г. о безнедоимочномъ поступленіи страховыхъ премій, равно и прежнихъ страховыхъ недоимокъ.

3) Поручить управѣ выяснить, является ли убытокъ отъ пере-

страхованія строеній слѣдствіемъ допущенныхъ неправильностей въ самомъ перестраховочномъ договорѣ, или является случайнымъ.

4) Увеличить ассигновку на сыворотки по мѣрѣ дѣйствительной потребности.

5) Предложить управѣ не вносить ассигнованіе на ремонтъ грунтовыхъ участковъ безъ представленія детальной смѣты предположенныхъ улучшеній.

Заслушанъ докладъ № 5 — о нормахъ оцѣнки земельныхъ имуществъ для взиманія губернскаго земскаго сбора въ 1906 г.

М. Я. Герценштейнъ доложилъ заключеніе финансовой комиссіи, присоединяющейся къ заключеніямъ доклада. Онъ указалъ, что всѣ требованія, которыя можно предъявлять къ статистической работѣ, выполнены. Цѣль такой работы установить лишь необидную оцѣнку. Выводы въ отдѣльныхъ частяхъ работъ совпадаютъ. Замѣчанія, сдѣланныя уѣздами, весьма не существенны: они не возражаютъ противъ метода работы и критикуютъ ее въ несущественныхъ мелочахъ. Видна лишь одна цѣль: подорвать какъ-нибудь выводы работы, чтобы платить меньше. Землевладѣльцы, конечно, не получаютъ выведеннаго въ работѣ дохода; но вѣдь они и не хозяйничаютъ, а выжидаютъ роста цѣнъ на землю. Ростъ цѣнъ получается во всей губерніи, не исключая глухихъ уѣздовъ ея, не говоря уже о дачныхъ и пристанціонныхъ районахъ. Съ 1873 года мы все откладываемъ введеніе новыхъ оцѣнокъ. За это время мы взяли все, что было можно, отъ промышленности, облагая почти точно опредѣляемый ея чистый доходъ; мы взяли все, что было можно, если не болѣе того, съ города, пора поплатиться землевладѣльцамъ. Если новыя нормы заставятъ побольше платить крестьянъ, то это не будетъ особенной несправедливостью, если вспомнить, что съ нихъ сложена половина выкупныхъ платежей и что на нихъ почти исключительно расходуется земская смѣта. Цѣны, устанавливаемыя работой, минимальны. Никто за такую цѣну своей земли не продастъ. Эти цѣны несомнѣнно значительно ниже и залоговыхъ, обычныхъ въ губерніи цѣнъ. Если съ принятіемъ новыхъ оцѣнокъ будетъ пониженъ % обложенія и тѣмъ понизятся платежи съ промышленности, то это будетъ лишь справедливостью. Повышеніе % обложенія несомнѣнно потребуется очень скоро.

Князь *С. Б. Мещерскій* указывалъ, что по Волоколамскому уѣзду предполагаемыя нормы подверглись тщательному пересмотру и провѣркѣ. Собраніе признало необходимымъ ихъ нѣсколько понизить.

Н. Н. Хмѣлевъ доказывалъ, что нормы эти можно принимать или отвергать лишь въ ихъ цѣломъ, такъ какъ онѣ вырабатывались на одинаковыхъ условіяхъ—пріемахъ.

П. А. Тучковъ указывалъ на неправильность выводовъ, выразив-

шихся въ томъ, что оцѣнка Верейскаго уѣзда совпадаетъ съ нѣкоторыми волостями Московскаго уѣзда.

Управа разъяснила, что это глухіе углы Московскаго уѣзда.

Д. Н. Шиповъ, на основаніи болѣе 30-лѣтней практики въ своемъ большомъ хозяйствѣ, доказывалъ, что по Волоколамскому уѣзду предлагаемыя нормы въ 2—3 раза ниже дѣйствительныхъ.

Постановлено единогласно: 1) Признать всѣ подлежащія обложенію земскими сборами землевладѣнія въ Московской губерніи подраздѣляющимися на два разряда. Къ владѣніямъ перваго разряда отнести всѣ частновладѣльческія, площадью свыше 10 десятинъ, а ко владѣніямъ 2-го разряда всѣ владѣнія размѣромъ въ 10 и менѣе десятинъ, а также крестьянскія надѣльныя земли и купленныя цѣлыми обществами, если онѣ находятся въ общемъ пользованіи тѣхъ обществъ; 2) признать необходимымъ принять нормы доходности десятины земли безъ различія угодій, исключая заливныхъ луговъ и особо доходныхъ усадебныхъ земель подъ постройками и промысловыми садами и огородами; 3) установить по уѣздамъ и районамъ слѣдующія нормы доходности и стоимости (исчисляя послѣднюю изъ 5% доходности) десятины безъ различія угодій:

	Доходность и стоимость десятины во владѣніяхъ.			
1) Московскій уѣздъ.	Доходность.	Стоим.	Доходность.	Стоим.
Царицынская волость.....	20 р. 75 к.	415 р.	20 р. 75 к.	415 р.
Ногатинская.....	17 „ 75 „	355 „	17 „ 75 „	355 „
Зюзинская, Троице-Голенищевская и Выхинская а) въ мѣстностяхъ отстоящихъ отъ Москвы до 10 верстъ.....	15 „ — „	300 „	15 „ — „	300 „
б) въ прочихъ мѣстностяхъ.	8 „ — „	160 „	6 „ 50 „	130 „
Хорошевская, Ростокинская и Всѣхсвятская а) до 10 верстъ отъ Москвы.....	10 „ — „	200 „	10 „ — „	200 „
б) далѣе 10 верстъ.....	6 „ — „	120 „	6 „ — „	120 „
Пехорская	6 „ — „	120 „	6 „ — „	120 „
Мытищинская, Черкизовская и Троицкая.....	4 „ 50 „	90 „	4 „ 25 „	85 „
Дурыкинская, Озерецкая и Марфинская.....	4 „ 25 „	85 „	3 „ 50 „	70 „
3) Бронницкій уѣздъ.				
а) Быковская, Мячковская, Чулковская и Раменская вол.	3 „ 50 „	110 „	5 „ — „	100 „

б) Ашитковская, Усмерская, Гжельская, Загорновская, Михалевская, Софьинская, Вихинская, Вохринская и Спасская.	5 р.	— к.	100 р.	4 р.	50 к.	90 р.
в) прочія семь волостей....	4 „	50 „	90 „	2 „	75 „	55 „
2) Богородскій уѣздъ.						
Аксеновская, Ивановская и Гребневская волости.....	4 „	— „	80 „	2 „	50 „	50 „
4) Верейскій уѣздъ.						
а) Смолинская и Вышегородская волости.....	3 „	50 „	70 „	2 „	25 „	45 „
б) прочія волости.....	4 „	25 „	85 „	2 „	50 „	50 „
5) Волоколамскій уѣздъ.						
а) Ошейкинская, Плосковская, Марковская, Кульпинская и Яропольская.....	3 „	75 „	75 „	3 „	75 „	75 „
б) прочія волости.....	3 „	50 „	70 „	2 „	75 „	55 „
6) Дмитровскій уѣздъ.						
а) Короваевская, Гарская и Тимоновская.....	4 „	— „	80 „	2 „	50 „	50 „
б) прочія волости.....	4 „	50 „	90 „	3 „	— „	60 „
7) Звенигородскій уѣздъ.	4 „	— „	80 „	3 „	— „	60 „
8) Клинскій уѣздъ.						
а) Василевская, Круговская, Покровская, Калѣевская и Петровская волости.....	3 „	50 „	70 „	2 „	75 „	55 „
б) прочія волости.....	4 „	25 „	85 „	3 „	— „	60 „
9) Коломенскій уѣздъ.						
а) Протопоповская, Сандыревская, Парфентьевская и Колыберовская волости.....	4 „	— „	80 „	3 „	50 „	70 „
б) Горская, Акатьевская и Бояркинская волости.....	4 „	25 „	85 „	3 „	— „	60 „
в) прочія волости.....	3 „	75 „	75 „	2 „	75 „	55 „
10) Можайскій уѣздъ.	3 „	— „	60 „	2 „	25 „	55 „

11) Подольскій уѣздъ.

а) Десенская, Островская и Сухановская.....	4 р.	25 к.	85 р.	3 р.	75 к.	75 р.
б) прочія волости.....	4 „	— „	80 „	2 „	75 „	55 „

12) Рузскій уѣздъ.

а) Васильевская, Мамошинская, Никольская, Клементьевская, Моревская и Горбовская волости.....	4 „	25 „	85 „	2 „	50 „	50 „
б) прочія волости.....	3 „	25 „	65 „	2 „	25 „	45 „

13) Серпуховской уѣздъ.

а) Стремиловская и Алексѣевская волости.....	3 „	50 „	70 „	3 „	— „	60 „
б) прочія волости.....	4 „	— „	80 „	3 „	— „	60 „

4) Доходность земель, сдаваемыхъ въ аренду на долгіе сроки, опредѣляется по дѣйствительной арендной платѣ за нихъ. 5) Доходность заливныхъ луговъ по мѣстностямъ и рѣкамъ опредѣляется въ слѣдующихъ размѣрахъ: въ Богородскомъ уѣздѣ для луговъ по рѣкѣ Клязьмѣ 25 руб., по рѣкѣ Нерской 15 руб. и по рѣкамъ Ворѣ и Игорнѣ 20 р. Въ Бронницкомъ уѣздѣ на рѣкѣ Москвѣ въ волостяхъ Быковской и Мячковской 35 руб. и по прочимъ волостямъ 30 руб., по рѣкѣ Сѣверкѣ и Нерской 15 руб. Въ Верейскомъ по рѣкѣ Протвѣ 15 руб., въ Волоколамскомъ по рѣкѣ Ламѣ и Сестрѣ 15 руб. и по Лоби 10 руб. Въ Дмитровскомъ по рѣчкамъ Волѣ, Дубнѣ, Яхромѣ и Сестрѣ 20 руб. Въ Звенигородскомъ по рѣкѣ Москвѣ въ Павловской и въ Перхушевской волостяхъ 30 руб., а въ остальныхъ 25 руб., по рѣкѣ Истрѣ въ Павловской и Аксиньинской волостяхъ 25 руб., въ остальныхъ 20 руб. Въ Клинскомъ уѣздѣ по рѣкѣ Шомѣ, Сестрѣ и Ламѣ съ Сестрой 15 р. Въ Коломенскомъ по р. Москвѣ и Окѣ 30 руб. По рѣкѣ Сѣверкѣ въ Непецинской и Сандыревской вол. 20 руб. и въ остальныхъ и по рѣкѣ Каширкѣ 15 руб. Въ Можайскомъ уѣздѣ по р. Москвѣ, Исконѣ и Рузѣ 15 руб. и по Протвѣ 10 руб. Въ Московскомъ по рѣкѣ Москвѣ выше Москвы 35 руб. и ниже 40 руб. По рѣкѣ Клязьмѣ 30 руб. Въ Подольскомъ по р. Москвѣ 35 руб., по р. Клязьмѣ 25 руб. Въ Рузскомъ по р. Москвѣ 20 руб., по Исковѣ и Рузѣ 15 руб. Въ Серпуховскомъ по р. Окѣ въ Высоцкой и Туроцкой волостяхъ 35 руб., въ остальныхъ 30 руб., а по рѣчкамъ Нарѣ и Лопаснѣ 20 руб. 6) Согласно установ-

леннымъ въ этихъ пяти пунктахъ основаніямъ и нормамъ внести въ 1906 г. обложеніе земель для взиманія губернскаго земскаго сбора.

Заслушанъ докладъ № 7—объ оцѣнкѣ жилыхъ строеній. Принято единогласно:

I. Одобрить нижеслѣдующія положенія для оцѣнки жилыхъ строеній въ уѣздахъ: 1. Обложенію губернскимъ земскимъ сборомъ подлежатъ всѣ жилыя постройки въ уѣздахъ, за исключеніемъ: а) одноэтажныхъ, хотя бы и со свѣтелками, безъ печей, площадь основанія которыхъ, по наружному обмѣру, не превышаетъ 16 кв. саж. и притомъ если такая постройка является единственной жилой постройкой во владѣніи, не сдается въ наймы и не эксплоатируется въ качествѣ торгово-промышленнаго заведенія; не подлежатъ обложенію и двѣ такихъ постройки, соединенныя между собой холодными сѣнями, если онѣ заняты самимъ владѣльцемъ и его семьею; б) построекъ непригодныхъ для жилья по ихъ ветхости или незаконченности; в) зданій, принадлежащихъ общественнымъ, благотворительнымъ и инымъ общеполезнымъ учрежденіямъ и занятыхъ ими; квартиры служащихъ въ такихъ учрежденіяхъ, если площадь всѣхъ ихъ вмѣстѣ не превышаетъ 16 кв. саж. тоже не подлежатъ обложенію. 2. При опредѣленіи цѣнности и доходности строеній, являющихся жилыми помѣщеніями не во всѣхъ своихъ частяхъ, принимаются во вниманіе только тѣ части ихъ, которыя пригодны и приспособлены для жилья. 3) Мѣстности во всѣхъ уѣздахъ губерніи кромѣ Московскаго, подраздѣляются, согласно мѣстнымъ цѣнамъ на строительные матеріалы, на три района, а именно: 1) отстоящія отъ Москвы на разстояніи до 60 верстъ, 2) отъ 60 до 90 верстъ и 3) далѣе 90 верстъ. 4) Стоимость строеній исчисляется по кубическому содержанію, опредѣляемому по наружному обмѣру его длины, ширины и высоты—отъ горизонта до крыши. 5) Стоимость одной кубической сажени строеній опредѣляется уѣздными управами въ зависимости отъ назначенія, отдѣлки и свѣжести строеній въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Районы.	Стоимость 1 куб. саж. деревянныхъ строеній.
1) До 60 верстъ отъ Москвы	отъ 40 до 65 руб.
2) Отъ 60 до 90 верстъ	„ 35 „ 55 „
3) Болѣе 90 верстъ	„ 30 „ 50 „

Стоимость каменныхъ строеній опредѣляется безразлично для всѣхъ мѣстностей въ размѣрѣ отъ 50 до 80 руб. за куб. саж. Въ случаяхъ, когда приходится особо опредѣлять стоимость вторыхъ этажей, стоимость второго деревяннаго этажа опредѣляется ниже стоимости такого же перваго этажа на 20%, а каменнаго ниже на 5%. 6) Чистая до-

ходность строеній исчисляется по слѣдующимъ процентнымъ отношеніямъ, въ зависимости отъ мѣстонахожденія строеній и матеріала, изъ котораго они возведены:

Обозначеніе мѣстностей.	Деревянныхъ строеній крытыхъ.			Каменныхъ строеній крытыхъ.		
I-й районъ до 60 верстъ отъ Москвы:						
а) Поселки фабричные, торговые и пристанціонные	6	6	5,5	5	5	4,5
б) Отстоящіе отъ станціи не далѣе 5 верстъ	4,5	4	3,5	4	3,5	3,5
в) Отстоящіе отъ станцій далѣе 5 верстъ	3	3	2,5	3	3	2,5
II-ой районъ далѣе 60 вер. отъ Москвы:						
а) Поселки фабричные, торговые и пристанціонные	5	4,5	4	4	3,5	3,5
б) Отстоящіе отъ станціи не далѣе 5 верстъ	3	2,5	2	2,5	2,5	2
в) Отстоящіе отъ станціи далѣе 5 верстъ	2	1,5	1	1,5	1,5	1

II. Ввести съ 1906 г. обложеніе жилыхъ строеній въ уѣздахъ съ общей доходностью по исчисленіямъ губернской земской управы въ суммѣ 4087181 руб.

Заслушанъ докладъ № 18 — объ измѣненіи правилъ добровольнаго страхованія.

Постановлено: 1) возбудить передъ правительствомъ ходатайство о дополненіи положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня статьей, согласно коей земство освобождалось бы отъ обязанности выдавать вознагражденіе за пожары, происходящіе отъ народныхъ волненій, а равно вслѣдствіе военныхъ дѣйствій, землетрясеній и взрывовъ пороховыхъ погребовъ и 2) ходатайствовать единовременно о томъ, чтобы Московскому земству впредь до измѣненія положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня въ указанномъ выше смыслѣ были возвращаемы изъ казны тѣ суммы, какія имъ выданы или могутъ быть выданы за убытки отъ пожаровъ, происшедшихъ отъ указанныхъ причинъ какъ по прямому страхованію, такъ и по взаимному перестрахованію; 3) уполномочить управу снимать съ риска строенія въ тѣхъ случаяхъ, когда страхователи, уплатившіе премію въ недостаточномъ размѣрѣ, отка-

зываютъ довзнести причитающуюся съ нихъ дополнительную премію или же въ теченіе двухъ недѣль со времени полученія требованія управы о довзнесеніи недостающей части страховой преміи оставляютъ это требованіе безъ отвѣта. Пунктъ III доклада отклоненъ съ согласія управы. Сдѣлать въ первоначальномъ проектѣ устава взаимнаго страхованія отъ огня движимыхъ имуществъ слѣдующія измѣненія: Правила взаимнаго страхованія отъ огня движимыхъ имуществъ. § 2. Оцѣнка имущества не должна превышать дѣйствительной стоимости по мѣстнымъ условіямъ, а страховая сумма не можетъ превышать оцѣнки и максимальныхъ предѣловъ, устанавливаемыхъ земскимъ собраніемъ. § 3. Сроки страхованія движимыхъ имуществъ допускаются годовые, свыше года и на части года.

Примѣчаніе. Отвѣтственность земства по принятому на страхъ имуществу начинается съ 12 час. ночи того дня, когда внесена страховая премія и оканчивается въ тотъ же часъ по истеченіи срока, если только въ полисѣ не указанъ другой, болѣе долгій срокъ. § 6. Губернская управа можетъ во всѣхъ случаяхъ, гдѣ она признаетъ это нужнымъ, отказаться отъ страхованія движимости до выдачи страхового полиса, при чемъ имущество снимается съ риска земства съ возвратомъ всѣхъ платежей владѣльцу за истекшій со времени отказа срокъ страхованія. § 7. Движимыя имущества, застрахованныя въ земствѣ, не могутъ быть отданы на страхъ въ другое учрежденіе безъ особаго на то разрѣшенія земства. Въ случаѣ нарушенія этихъ правилъ владѣлецъ застрахованнаго имущества лишается права на полученіе пожарнаго вознагражденія. § 8. Арендуемое или нанимаемое имущество можетъ быть страхуемо лишь съ согласія владѣльца. Заимодавцу, который имѣетъ закладную на имущество дозволяется застраховать или достраховать заложенное ему имущество въ предѣлахъ залоговой суммы, если оно не было застраховано самимъ владѣльцемъ или не въ полной залоговой суммѣ. § 9. При заключеніи страхованія точно обозначаются условія нахожденія имущества; при измѣненіи этихъ условій страхователь обязанъ увѣдомить о томъ страховое управленіе, отъ котораго и будетъ зависить продолжать таковое страхованіе съ прибавкой или безъ прибавки страховыхъ платежей, или же снять съ риска земства такое имущество, но съ возвратомъ платежей по разсчету за истекшее время страхованія. § 16. Если пожарное вознагражденіе достигнетъ установленной губернскимъ земскимъ собраніемъ доли страховой суммы полиса, то дальнѣйшее страхованіе уцѣлѣвшаго отъ пожара имущества считается прекращеннымъ безъ возврата страховыхъ платежей. § 22. Когда существуетъ основаніе къ подозрѣнію страхователя въ поджогѣ или укрывательствѣ имущества, то выдача пожарнаго вознагражденія пріостанавливается впредь до выясненія этихъ обстоятельствъ судебной

властью. § 25. Жалобы на рѣшенія губернской земской управы и губернскаго земскаго собранія по страховымъ дѣламъ приносятся въ порядкѣ, установленномъ ст. 84 Положенія о взаимномъ страхованіи (п. IV зак. 6 іюня 1894 г.). По спорамъ же о вознагражденіи за пожарные убытки недовольное рѣшеніемъ лицо имѣетъ право или начать искъ общимъ порядкомъ гражданскаго судопроизводства или, по взаимному соглашенію съ губернской земской управой, обратиться къ третейскому суду; 2) § 15 первоначальнаго проекта объ исчисленіи пожарнаго вознагражденія оставить пока безъ измѣненія, имѣя въ виду въ будущемъ разработку вопроса объ иныхъ способахъ исчисленія пожарнаго вознагражденія, на которые обращаетъ вниманіе земства Особое Присутствіе по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ. 3) § 11 о правѣ земства отказываться отъ продолженія страхованія въ случаѣ перехода застрахованнаго имущества по договору или наслѣдству къ другому лицу, на изложенныхъ въ докладѣ основаніяхъ оставить также, какъ и всѣ остальные §§ первоначальнаго проекта, безъ измѣненія. 4) Поручить управѣ полученный путемъ вышеуказанныхъ измѣненій проектъ правилъ взаимнаго страхованія отъ огня движимыхъ имуществъ представить въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ объ его утвержденіи.

По отдѣлу VII доклада № 19, согласно заключенію финансовой комиссіи, постановлено: 1) отклонить ходатайство Рузскаго земства о распространеніи правилъ 8 марта 1905 года на улучшеніе существующихъ прудовъ въ селеніяхъ; 2) на очистку уѣздовъ и вообще на ихъ улучшеніе выдавать сельскимъ обществамъ по прежнему исключительныя ссуды за ручательствомъ уѣздныхъ земствъ изъ 4% годовыхъ и съ разсрочкою погашенія 1—5 лѣтъ; 3) Распространить правила 8-го марта 1905 г. на устройство сельскими обществами плотинъ и баковъ; 4) выдавать сельскимъ пожарнымъ дружинамъ на устройство плотинъ и баковъ пособія въ размѣрѣ половины расходовъ, потребныхъ на эти сооруженія и въ такомъ же размѣрѣ ссуды за ручательствомъ уѣздныхъ земствъ изъ 4% годовыхъ съ разсрочкою погашенія 1—5 лѣтъ.

Заслушанъ докладъ № 23—о сѣти дорогъ, устраиваемыхъ на средства дорожнаго капитала.

Единогласно постановлено: опредѣлить на 1906 годъ дополнительный процентъ обложенія губернскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ для покрытія расхода, предусмотрѣннаго пунктомъ 8 ст. 1-й § 14 смѣты расходовъ въ размѣрѣ 0,4%.

По докладамъ №№ 25—о смѣтныхъ предположеніяхъ по земскимъ шоссе на 1905 г. и 26 — о смѣтныхъ предположеніяхъ по казеннымъ шоссе на 1905 г. постановлено: 1) утвердить смѣту доходовъ по казенному шоссе на 1906 годъ въ суммѣ 339,442 руб.; 2) ассигновать по смѣтѣ расходовъ 1906 г. на ремонтное содержаніе казенныхъ шоссе

ихъ администраціи, взиманіе на этихъ шоссе шоссейнаго сбора и прочіе расходы 251,100 руб. 3) Утвердить на 1906 годъ смѣтное предположеніе на ремонтное содержаніе губернскихъ земскихъ дорогъ, мостовъ, перекрытіе каменною одеждою 4846 верстъ непроѣздныхъ грунтовыхъ участковъ, постройку постояннаго моста черезъ рѣку Москву на Рузскомъ шоссе и другія, указанныя въ настоящемъ докладѣ потребности въ суммѣ 347,010 руб.

По докладу № 22—о шоссейномъ сборѣ за 1904 г., согласно заключенію финансовой комиссіи, постановлено: 1) внести въ смѣту доходовъ 1906 г. 110.000 р. ожидаемаго къ поступленію сбора съ земскихъ шоссе; 2) на расходы по взиманію сбора на земскихъ шоссе внести въ губернскую смѣту 30,000, и 3) на таковые же расходы по казеннымъ шоссе внести въ смѣту изъ суммъ казеннаго шоссейнаго сбора 26,000 руб.

По докладу № 30—о домахъ губернскаго земства постановлено: 1) внести въ смѣту на 1906 годъ 11050 руб. на содержаніе дома управы; 2) внести въ смѣту расходовъ 3787 р. 50 к. на содержаніе помѣщенія, занимаемаго въ домѣ страховымъ отдѣломъ; 3) внести въ смѣту доходовъ 3099 руб., ожидаемыхъ за помѣщеніе въ домѣ, бывшемъ г. Перваго; 4) внести въ смѣту расходовъ 1995 руб. на расходы по дому, бывшаго г. Перваго.

По докладу № 31 о ходатайствахъ уѣздныхъ земствъ постановлено: 1) По ходатайству Можайскаго и Дмитровскаго уѣздныхъ земствъ о подводной и постойной повинностяхъ постановлено ходатайства оставить открытыми до 1907 года, когда будутъ опредѣляться пособія уѣздамъ на трехлѣтіе 1907—1909 г. 2) По ходатайству Можайскаго земства объ измѣненіи порядка погашенія недоимокъ съ кирпичныхъ заводовъ, продаваемыхъ на сносъ постановлено предложеніе управы принять. 3) По ходатайству Верейскаго земства объ освобожденіи земства отъ расходовъ на разъѣзды судебному слѣдователю постановлено такого ходатайства передъ правительствомъ не возбуждать. 4) По ходатайству Богородскаго земства о возмѣщеніи ему изъ штрафного капитала расходовъ по содержанію арестныхъ домовъ постановлено: 1) ходатайство Богородскаго земства оставить открытымъ и 2) просить управу совмѣстно съ совѣщаніемъ предсѣдателей закончить разработку вопроса о возмѣщеніи земству расходовъ по содержанію, ремонту и постройкѣ арестныхъ помѣщеній изъ суммъ штрафного капитала по возможности въ текущемъ году и представить будущему собранію докладъ по этому поводу. 5) По ходатайству Великолуцкаго земства о пониженіи тарифа на перевозку лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ и дровъ постановлено принять предложеніе управы. 6) По ходатайству Богородскаго земства о перенесеніи базара изъ с. Жегалова въ Мѣщанскую слободку, Богородскаго уѣзда

постановлено удовлетворить ходатайство крестьянъ села Жегалова о перенесеніи базара въ Мѣщанскую слободу. 7) По ходатайству Звенигородскаго земства объ открытіи въ селѣ Павловскомъ Звенигородскаго уѣзда трехдневной ярмарки постановлено предложеніе управы принять. 8) Ходатайство Можайскаго земства о паспартной системѣ для лошадей оставить открытымъ и просить Можайскую уѣздную управу дать свое заключеніе и имѣющійся матеріалъ по данному вопросу.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Московскаго губернскаго земскаго собранія 27 февраля 1906 года.

№ 6.

Собраніе было открыто въ 1 ч. 15 м. дня подъ предсѣдательствомъ кн. П. И. Трубецкова въ составѣ 41 гласнаго, 13 предводителей дворянства, 12 предсѣдателей уѣздныхъ управъ, представителей отъ государственныхъ имуществъ и отъ удѣльнаго округа и члена губернской управы бар. Н. Г. Черкасова.

Отсутствовали: П. А. Абрикосовъ, С. А. Муромцевъ, Н. Н. Щепкинъ, Ф. А. Дѣтиновъ, Ф. Г. Клейстъ, гр. А. А. Бобринскій, кн. В. С. Мещерскій, Д. Н. Шиповъ, Н. М. Бугайскій, Л. А. Баратынскій, Ю. П. Бартеневъ, И. Г. Соколовъ, М. П. Щепкинъ, М. Н. Орловъ, Х. Х. Русановъ, Б. А. Федченко, С. И. Бакастовъ, Н. А. Куровъ, Н. Ю. Зографъ, Л. М. Черновъ, А. Д. Самаринъ, А. А. Аверкіевъ, священ. Булатовъ и А. М. Нарбутъ.

Заслушанъ журналъ засѣданія 22 февраля. К. К. Мазингъ заявилъ, что въ журналъ вкралась неточность. Въ журналѣ указано, что вставаньемъ почтена единогласно память умершаго отъ тифа земскаго врача Лебедева. На самомъ же дѣлѣ нѣкоторые гласные очевидно подъ впечатлѣніемъ того, что умеръ бывшій политическій арестантъ, хотя и необвинявшійся ни въ чемъ — не вставали. Онъ проситъ исправить неточность.

Кн. П. Н. Трубецкой призналъ, что ошибка дѣйствительно вкралась и предложилъ ее исправить въ журналѣ, но такъ какъ сессія настоящаго собранія чрезвычайная, то никакихъ предложеній, не входящихъ въ программу, вносить нельзя безъ разрѣшенія на то губернатора. Чтобы допущенная имъ ошибка не являлась прецедентомъ—онъ

предлагаетъ занести его заявленіе въ журналъ. Полученныя имъ заявленія отъ гг. гласныхъ онъ передалъ губернатору и въ случаѣ его согласія они будутъ доложены собранію.

Заслушанъ докладъ комиссіи по Чепелевской семинаріи. Постановлено:

1) Отнестись съ полной благодарностью къ предложенію В. И. Чепелевской передать въ вѣдѣніе Московскаго губернскаго земства свою учительскую семинарію и приготовительное при ней училище, въ виду неопредѣленности переживаемаго нами времени и значительныхъ финансовыхъ затрудненій—воздержаться отъ принятія этого предложенія.

2) Въ случаѣ передачи г-жей Чепелевской своихъ учебныхъ заведеній какому либо вѣдомству или частному лицу, сохранить имѣющіяся въ этихъ заведеніяхъ въ настоящее время земскія стипендіи и произвести нынѣшней осенью обычный пріемъ на открывающіяся земскія стипендіи въ I-мъ классѣ приготовительнаго училища.

3) Поставить условіемъ сохраненія земскихъ стипендій участіе представителя земствъ въ попечительномъ совѣтѣ учебныхъ заведеній, а въ случаѣ пересмотра ихъ уставовъ и въ педагогическомъ совѣтѣ.

4) Постановить, что въ случаѣ если бы Московское губернское земство пожелало по тѣмъ или другимъ причинамъ закрѣпить свои стипендіи, оно должно поставить въ извѣстность о томъ администраціи учебныхъ заведеній не менѣе, чѣмъ за 2 года до закрытія стипендій.

5) Выразить В. И. Чепелевской глубокую благодарность Московскаго губернскаго земства за ея многолѣтнюю плодотворную дѣятельность на пользу народнаго образованія Московской губерніи.

6) Включить въ смѣту ассигнованіе на содержаніе земскихъ стипендіатовъ въ учительскихъ семинаріяхъ 20290 руб.

Приступлено къ обсужденію доклада № 14 объ изданіи обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію сырейныхъ заведеній съ заключеніями по этому докладу финансовой комиссіи. Постановлено:

1) Одобрить представляемый проектъ обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и содержаніи утилизаціонныхъ заводовъ и живодерныхъ заведеній, измѣнивъ согласно заключенію финансовой комиссіи §§ 3 п. 41 изданія обязательныхъ постановленій и принять ихъ въ слѣдующей редакціи. § 3 — сырейныя заведенія могутъ быть устраиваемы только на участкахъ земли, осмотрѣнныхъ санитарно-ветеринарнымъ надзоромъ и одобренныхъ подлежащей уѣздной земской управой, принимая во вниманіе заключеніе такового надзора. § 41 въ тѣхъ признанныхъ ветеринарно-санитарнымъ надзоромъ случаяхъ, когда обработка сырыхъ животныхъ продуктовъ имѣетъ характеръ кустарнаго домашняго промысла или когда настоящія правила не могутъ быть примѣнены въ полномъ ихъ объемѣ безъ уничтоженія самаго производства, отступленія

отъ этихъ правилъ и условій, которыя давали бы обезпеченія отъ распространеній заразныхъ болѣзней пріемами матеріяломъ и остатками даннаго производства, опредѣляются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по мѣстнымъ условіямъ уѣздной земской управой, принимая во вниманіе заключенія санитарно-ветеринарнаго надзора.

2. Признать необходимымъ ввести настоящее обязательное постановленіе въ слѣдующіе сроки: а) немедленно по вступленіи ихъ въ силу: §§ 1, (кромѣ примѣчанія) 2, 3, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 21, 35, 36, 37, 40 и 41; б) въ трехмѣсячный срокъ: §§ 8, 17, 20, 30 и 39; в) черезъ годъ: §§ 4, 5, 6, 7, 13, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 и 34. Примѣчаніе же къ § 1-му должно вступить въ силу немедленно поскольку оно касается новыхъ живодерныхъ заведеній и черезъ годъ—поскольку имъ требуется закрытіе уже существующихъ.

3. Поручить управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ утвержденіи названныхъ постановленій.

4. Отклонить ходатайство Можайскаго уѣзднаго земства о возложеніи на ветеринарный персоналъ обязанности производить разъѣзды по спорадическимъ заболѣваніямъ и о принятіи расходовъ по такимъ разъѣздамъ на счетъ губернскаго земства.

5. Отклонить ходатайство Можайскаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи на содержаніе ветеринарнаго персонала уѣзднаго земства въ гор. Можайскѣ.

6. Уполномочить губернскую управу произвести необходимые расходы, если уѣзднымъ земствомъ на общихъ основаніяхъ будетъ учрежденъ ветеринарный пунктъ въ одномъ изъ селеній, предусмотрѣнныхъ проектомъ сѣти.

7. Вопросъ о ловлѣ собакъ и неправильности дѣйствій ветеринарнаго персонала въ дѣлѣ организаціи ловли бродячихъ собакъ въ г. Можайскѣ оставить открытымъ.

8. Вопросъ о выдачѣ ссудъ на постройку зданій и квартиръ для ветеринарнаго персонала уѣзднымъ земствамъ Богородскому, Звенигородскому и Рузскому оставить открытымъ.

9. Уполномочить губернскую управу произвести расходъ въ размѣрѣ половины стоимости содержанія ветеринарнаго персонала, если на означенныхъ основаніяхъ Коломенскимъ земствомъ будетъ учрежденъ ветеринарный пунктъ въ с. Озерахъ, оставивъ за собою право пересмотрѣть это постановленіе въ теченіе одного года въ случаѣ ходатайства о томъ Коломенскаго земства.

10. Оставить вопросъ объ изданіи обязательнаго постиновленія, регулирующаго торговлю скотомъ въ с. Озерахъ открытымъ.

11. Удовлетворить ходатайство Московскаго общества ветеринарныхъ врачей объ ассигнованіи въ его распоряженіе 300 руб. на производство опытовъ дженнеризаціи по Behring'у.

12. Разрѣшить производить разъѣзды по прививкамъ участвующимъ въ комиссіи обществомъ земскимъ, ветеринарнымъ врачамъ за счетъ губернскаго земства.

13. Утвердить смѣту расходовъ по ветеринарной части на 1906 г. въ суммѣ 8381 р. 50 коп.

При обсужденіи проектовъ обязательныхъ постановленій предсѣдатель собранія предлагалъ высказаться присутствовавшему въ засѣданіи ветеринарному инспектору, который указалъ, что зарываніе остатковъ животныхъ павшихъ отъ заразныхъ болѣзней, не всегда достигаетъ цѣли, они подлежатъ нерѣдко уничтоженію. Дѣло это для правильной постановки нуждалось въ хорошо организованныхъ утилизаціонныхъ заводахъ, а между тѣмъ въ Московскомъ уѣздѣ, въ настоящее время имѣется лишь одинъ заводъ, удовлетворяющій этому назначенію, заводъ г. Шово. Въ виду этого и инспекторъ выразилъ сомнѣніе, не поставитъ ли проектъ обязательныхъ постановленій въ затруднительное положеніе.

М. В. Челноковъ отъ лица управы возражалъ ему, указавъ, что обязательныя постановленія годъ назадъ уже были подробно разсмотрѣны, къ введенію ихъ препятствій нѣтъ, въ случаѣ же необходимости городъ Москва или уѣздное земство, разумѣется, устроитъ для обезпеченія отъ эпизоотій соотвѣтствующее заведеніе по уничтоженію труповъ павшихъ или убитыхъ животныхъ.

Гр. Ф. А. Уваровъ по поводу предложенія управы объ отклоненіи ходатайства Можайскаго земства далъ объясненія, касающіяся особенностей уѣзда, въ силу которыхъ должность второго врача слѣдуетъ учредить не въ новомъ пунктѣ, а именно, въ г. Можайскѣ. Открытъ новый ветеринарный пунктъ можно было бы лишь при условіи измѣненія инструкцій ветеринарнымъ врачамъ, чтобы обезпечить правильныя функціи мѣстной амбулаторіи. Въ видѣ иллюстраціи, онъ сослался на случаи, когда ветеринарные врачи отказывались ѣхать на спорадическіе случаи, ибо ихъ главное дѣло—борьба съ эпизоотіями. Онъ настаивалъ на удовлетвореніи ходатайства Можайскаго уѣзднаго земства, какъ одного изъ наиболѣе бѣдныхъ, идущаго однако навстрѣчу предложенію губернскаго земства объ организаціи сѣти.

М. В. Челноковъ возразилъ, что чѣмъ удовлетворять отдѣльныя ходатайства, надо сперва утвердить всю сѣть этого рода помощи. Во всякомъ случаѣ сгущать помощь въ одномъ пунктѣ, оставляя безъ таковой всю остальную площадь уѣзда—нераціонально; и если уѣзды желаютъ это дѣлать, пусть дѣлаютъ на свой счетъ.

П. А. Тучковъ, указавъ, что, тратя 85000 руб. на борьбу съ эпизоотіями нельзя оставлять населеніе безъ возможности лѣченія скота, предложилъ образовать комиссію спеціально для разработки ветеринар-

ныхъ вопросовъ. Ф. А. Головинъ, возражая гр. Ф. А. Уварову и гл. Тучкову, указалъ, что ассигнуемая сумма была разсчитана на организацію борьбы съ эпизоотіями, урокъ отъ которыхъ раньше обходился населенію въ очень большую сумму; организація же лѣчебной помощи—дѣло уѣздовъ. Послѣ обмѣна мнѣніями между М. М. Щепкинымъ, гр. Уваровымъ, Ф. А. Головинымъ, М. В. Челноковымъ и А. М. Катковымъ постановлено:

1) Избрать комиссію для всесторонней разработки ветеринарной организаціи,—пожеланій и мнѣній населенія,—окончательной разработки сѣти ветеринарныхъ пунктовъ, а также финансовой стороны всего дѣла.

Докладъ №15 о страхованіи скота постановлено принять къ свѣдѣнію.

Заслушанъ докладъ комиссіи о способѣ ознаменованія общественной дѣятельности Д. Н. Шипова.

Въ ознаменованіе 11-лѣтней широко гуманной и исключительно полезной для земства дѣятельности Д. Н. Шипова въ должности предсѣдателя губернской земской управы открыть въ каждомъ изъ 13 уѣздовъ губерніи по одной школѣ повышеннаго типа, для чего поручить губернской управѣ совмѣстно съ комиссіей по народному образованію:

1) Выработать къ будущему губернскому земскому собранію типъ школы съ повышеннымъ курсомъ, желательной для сельскихъ мѣстностей Московской губерніи.

2) Представить къ тому же сроку финансовый планъ открытія такихъ школъ.

По предложенію финансовой комиссіи постановлено: поручить управѣ возбудить въ надлежащемъ порядкѣ ходатайство отъ имени губернскаго земскаго собранія о продолженіи срока разсчета по ссудѣ, выданной министерствомъ путей сообщенія Московскому земству на улучшеніе дорогъ сѣти 1897 г., еще на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы освободившіяся отъ сего суммы дорожнаго капитала за 1905 г. были предназначены на покрытіе части расходовъ по ремонтному содержанію губернскимъ земствомъ находящихся въ его вѣдѣніи шоссейныхъ дорогъ.

Доложено заявленіе за подписью 21 гласнаго съ предложеніемъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи произвести выборы состава управы.

А. А. Мануиловъ подробно объяснилъ, что нравственный долгъ собранія просто просить управу сохранить свои полномочія до конца срока.

Кн. П. Д. Долгоруковъ, вполнѣ присоединяясь къ предложенію, просилъ отложить постановленіе по этому вопросу до слѣдующаго дня.

А. И. Гучковъ присоединился къ мнѣнію А. А. Мануйлова и заявилъ, что, дѣлая свое предложеніе объ опредѣленіи отношенія земства

къ политическимъ забастовкамъ, онъ отнюдь не имѣлъ въ виду касаться личнаго состава управы, а тѣмъ болѣе ея хозяйственно-служебной дѣятельности, къ которой онъ относится съ полнымъ довѣріемъ и уваженіемъ.

А. И. Геннертъ находилъ, что управа столь доказавшая свою любовь къ земскому дѣлу, не имѣетъ права уходить, подвергая земство риску имѣть назначенную управу. Онъ сожалѣлъ о нервной поспѣшности, проявленной ею въ вопросѣ объ отставкѣ. Постановленіе собранія 22 февраля о забастовкахъ нельзя даже разсматривать какъ мнѣніе собранія. Изъ 92 членовъ губернскаго земскаго собранія вотумъ былъ выраженъ лишь 32 голосами. Онъ за то, чтобы просить управу взять свои отставки назадъ и продолжать вести дѣло до новыхъ выборовъ.

Гл. Столповскій присоединялся къ предложенію гл. Мануйлова и Геннерта. Онъ остановился на той части постановленія собранія 22 февраля, которая касается отношенія собранія къ служащимъ. Говорятъ, будто постановлено: помимо административныхъ каръ, привлекать ихъ къ суду. Очевидно, это недоразумѣніе и самъ иниціаторъ Гучковъ не могъ этого имѣть въ виду. Между тѣмъ несомнѣнно, что сдѣланное постановленіе является одной изъ причинъ рѣшенія управы выйти въ отставку.

К. К. Мазингъ заявилъ, что онъ безусловно за то, чтобы просить управу остаться, но полагаетъ, что въ виду существующаго заявленія, подписаннаго значительнымъ числомъ гласныхъ, мотивирующихъ свое обращеніе къ управѣ—необходимо прочесть его или если это невозможно, то пусть отдѣльные гласные объясняютъ, почему отказъ отъ отставки необходимъ.

В. С. Баршевъ горячо присоединился къ предложенію гл. Геннерта и Мануйлова.

И. Н. Кошаевъ тоже присоединился къ предложеніямъ Геннерта, Мануйлова и Баршева, — настаивалъ на немедленномъ обращеніи къ управѣ съ просьбой взять ихъ отставку назадъ.

Кн. П. Д. Долгоруковъ заявилъ: „Съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія выслушалъ я заявленіе предсѣдателя и четырехъ членовъ управы о томъ, что они вынужденны оставить занимаемыя ими должности, расходясь съ большинствомъ собранія, поскольку его взгляды выразились въ засѣданіи 22 февраля, по вопросамъ о положеніи земскихъ служащихъ и объ общихъ правительственныхъ мѣропріятіяхъ. Я убѣжденъ, что оставленіе земскаго дѣла его энергичными и талантливыми руководителями, особенно въ исключительныхъ условіяхъ настоящаго переходнаго времени, неизбѣжно должно привести къ полному разстройству земскаго хозяйства въ Московской губерніи, организованнаго долголѣтнимъ совмѣстнымъ трудомъ ряда выдающихся обществен-

ныхъ дѣятелей и преданныхъ земскому дѣлу ихъ сотрудниковъ служащихъ. Въ текущемъ году предстоятъ общіе выборы земскихъ гласныхъ по всей губерніи, вслѣдствіе чего новые выборы состава губернской управы въ настоящее время невозможны. При такихъ обстоятельствахъ земское дѣло должно перейти въ завѣдываніе лицъ, назначенныхъ администраціей. Нельзя допустить и мысли, чтобы такія лица могли удержать это дѣло на достодолжной его высотѣ. Я не касаюсь общихъ политическихъ взглядовъ, признавая, что гласные, равно какъ и земскіе служащіе, могутъ въ нихъ и рѣзко расходиться. Я остаюсь исключительно на почвѣ дѣловыхъ интересовъ земства и на той же почвѣ, очевидно, стояла и сама управа, не только не прерывавшая своей дѣятельности во время всеобщей забастовки, но и посильно вліявшая въ томъ же направленіи на земскихъ служащихъ. Я убѣжденъ, что лишь въ смыслѣ такого именно вліянія должно понимать и состоявшееся 22 февраля постановленіе собранія по второму пункту, и безусловно увѣренъ, что управа и на будущее время будетъ принимать тѣ же соотвѣтственно ея достоинству какъ общественному учрежденію мѣры къ предотвращенію перерывовъ въ земской работѣ, такъ тяжело отзывающихся главнымъ образомъ на интересахъ мѣстнаго населенія. Настоящій моментъ грозитъ полнымъ разваломъ земскому дѣлу Московской губерніи. Отвѣтственность за этотъ развалъ падетъ какъ на земское собраніе, такъ и на управу. Нравственный долгъ побуждаетъ меня предложить земскому собранію просить управу сохранить въ своихъ рукахъ веденіе земскихъ дѣлъ".

А. И. Геннертъ предложилъ обсуждать заявленіе кн. П. Д. Долгорукова, какъ совершенно законное и не противорѣчащее, уже допущенное къ обсужденію губернаторомъ заявленіе 22 гласныхъ; онъ задалъ вопросъ управѣ, хочетъ ли она служить земскому дѣлу дольше или настаиваетъ на отставкѣ.

Ф. А. Головинъ заявилъ, что управа можетъ отвѣтить лишь по коллегіальномъ обсужденіи этого вопроса. Онъ же за себя долженъ отвѣтить, что пока не видитъ возможности остаться въ управѣ. Не нервность, какъ думаетъ А. И. Геннертъ, побудила его подать въ отставку, задолго до собранія она обсуждала положеніе и рѣшилась на этотъ шагъ по цѣломъ и спокойномъ его обсужденіи большинствомъ 5 голосовъ противъ одного. Разумѣется, земское дѣло—не наша отставка, къ которой насъ обязываетъ нравственный и гражданскій долгъ, какъ мы его понимаемъ. Его распадъ создаетъ постановленіе 22 февраля. Не то общее постановленіе, которое касается отношенія собранія къ общимъ политическимъ забастовкамъ — оно ничего въ ходѣ политическихъ событій измѣнить не можетъ. Дезорганизацію вноситъ требованіе отъ управы разбора политическихъ взглядовъ служащихъ, мѣры про-

тивъ нихъ и т. д., при которомъ положеніе управы становится невозможнымъ, лучшіе же служащіе сами покинутъ земство въ виду полной ихъ необезпеченности. Ту же неопредѣленность создаетъ и постановленіе собранія, касающееся преданій, отвѣтственности увольняемыхъ и арестуемыхъ служащихъ, допускающихъ такое толкованіе, что преданіе суду является лишь дополненіемъ къ мѣрамъ административнымъ.

М. М. Щепкинъ горячо настаивалъ на томъ, что въ наше ужасное нервное время всѣ разстроены. Задача насъ всѣхъ поддержать то земское дѣло, которое 46 лѣтъ спаивало земскую семью съ нашими служащими управою и собраніемъ въ одно цѣлое, могучее своимъ единствомъ и нравственною силою.

Е. Д. Артыновъ подтвердилъ, что члены управы весьма осмотрительно относились къ вопросу объ отставкѣ. Мы всѣ старые земскіе работники и отлично понимаемъ положеніе; земское дѣло наше родное, и если мы вынуждены его оставить, то не наша въ томъ вина. Собраніе своими постановленіями поставитъ насъ въ безвыходное положеніе. Онъ изъявилъ свою полную солидарность съ Ф. А. Головинымъ: пунктъ 3-й постановленій собранія является добавленіемъ къ ст. 20-й полож. объ усиленной охранѣ и не защищаетъ служащихъ, какъ того добивалась управа, а повергаетъ ихъ не только административнымъ, но и судебнымъ карамъ. Управа помимо вопросовъ политики и не дожидаясь постановленія собранія 22 февраля, въ интересахъ непрерывности земскаго дѣла, сама единогласно высказалась въ дни забастовокъ противъ нихъ и въ этомъ смыслѣ чисто нравственными путями воздѣйствовала на служащихъ.

Кн. П. Н. Трубецкой предложилъ высказаться, находитъ ли собраніе возможнымъ ходатайствовать о производствѣ выборовъ состава управы.

К. К. Мазингъ полагаетъ, что въ случаѣ выхода управы въ отставку—новыхъ выборовъ въ виду остающагося постановленія 22 февраля не производить, а при такомъ положеніи, пусть лучше назначаемые отъ правительства члены добьютъ земство и пусть честь защитника чрезвычайной охраны будетъ принадлежать А. И. Гучкову.

А. И. Гучковъ отрицалъ за собой такія намѣренія.

Постановлено: 1) единогласно просить управу оставаться на службѣ, взявъ отставку назадъ.

2) Въ случаѣ несогласія управы ходатайствовать о новыхъ выборахъ.

Кн. С. И. Шаховской, Ф. Ф. Кокошкинъ, М. М. Щепкинъ, В. А. Анзимировъ остались по п. 2-му при особомъ мнѣніи.

Ф. А. Головинъ; М. В. Челноковъ, Ф. Ф. Кокошкинъ, заявили, что, пока разъясненій постановленія собранія не послѣдуетъ, они не могутъ взять свои отставки.

В. И. Мартыновъ, какъ не присутствовавшій на собраніи 22 февраля, заявилъ, что и у него, гласнаго, сдѣланныя постановленія возбуждаютъ большія недоразумѣнія, въ особенности вопросъ о судебной отвѣтственности въ дополненіе къ ст. 20 полож. объ усиленной охранѣ.

А. А. Мануиловъ, тоже не присутствовавшій на собраніи 22 февраля, поддерживалъ взглядъ В. И. Мартынова, добавивъ, что и способы борьбы съ служащими противъ забастовокъ не указаны. Онъ, конечно, понимаетъ и находитъ допустимыми лишь мѣры нравственныя.

И. Н. Кашаевъ, *Г. С. Ламакинъ*, тоже не присутствовавшіе на собраніи 22 февраля, не понимаютъ, какъ могло собраніе по почину А. И. Гучкова требовать отъ управы воздѣйствія на служащихъ, разъ этого не удается часто достигнуть по отношенію къ собственнымъ дѣтямъ.

К. И. Мазингъ предложилъ А. И. Гучкову быть толкователемъ того постановленія, которое возбуждаетъ такія недоразумѣнія.

Кн. П. Н. Трубецкой предложилъ покончить пренія на сегодня съ тѣмъ, чтобы передать всѣ заявленія А. И. Гучкову, который предложитъ редакцію постановленій собранія 22 февраля—завтра.

Заслушано слѣдующее заявленіе Н. И. Гучкова: „Въ текущую сессію губернскаго земскаго собранія, послѣднее, по предложенію губернской земской управы, систематически отклоняетъ рядъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ въ виду тяжелаго положенія, въ которомъ нынѣ находятся финансы губернскаго земства. Представляется совершенно необходимымъ, чтобы губернская управа выяснила собранію настоящее положеніе земской кассы, съ указаніемъ размѣра находящихся нынѣ въ распоряженіи управы наличныхъ средствъ, размѣровъ сдѣланныхъ управою позаимствованій: 1) въ банкахъ по счетамъ, обезпеченнымъ % бумагами, и 2) изъ средствъ общеземской организаціи, а также не встрѣтится ли у управы затрудненій при ликвидаціи своихъ расчетовъ съ общеземской организаціей“.

Бар. Н. Г. Черкасовъ сдѣлалъ необходимыя разъясненія, сообщивъ какія суммы находятся въ общеземской организаціи, а также состояніе счетовъ съ городской управой и ожидаемыя поступленія, заявивъ въ заключеніе, что счета эти обезпечены.

Ф. А. Головинъ предложилъ точный отвѣтъ дать завтра предъ разсмотрѣніемъ смѣты.

Н. И. Гучковъ вполнѣ этимъ удовлетворился и заявилъ, что онъ не ожидалъ получить справку, которую любезно сдѣлалъ бар. Черкасовъ.

Въ 5 ч. дня собраніе объявлено закрытымъ до 11 ч. 28 февраля.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Московскаго губернскаго земскаго собранія 28 февраля 1906 года.

№ 7.

Засѣданіе было открыто въ $11^1/_2$ ч. утра подъ предсѣдательствомъ кн. П. Н. Трубецкаго въ составѣ 4 гласныхъ, 13 уѣздныхъ предводителей дворянства, 11 предсѣдателей уѣздныхъ управъ, 2 представителей отъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія и удѣловъ и члена губернской управы Н. Г. Черкасова.

Отсутствовали: С. А. Муромцевъ, К. П. Щаповъ, Е. А. Дѣтиновъ, Н. И. Ильинъ, Ѳ. Е. Клейстъ, гр. А. А. Бобринскій, И. М. Бугайскій, А. А. Баратынскій, Ю. П. Бартеневъ, И. Е. Соколовъ, М. П. Щепкинъ, М. Н. Орловъ, Х. Х. Русановъ, Б. А. Федченко, С. И. Бакастовъ, Н. А. Куровъ, Н. Ю. Зографъ, А. М. Черновъ, А. А. Аверкіевъ, гр. Ф. А. Уваровъ, А. М. Нарбутъ и свящ. С. Булатовъ.

Секретаремъ избранъ В. А. Анзимировъ.

Прочитаны журналы засѣданій земскихъ собраній 25 и 27 февраля, которые послѣ сдѣланныхъ исправленій утверждены собраніемъ.

Д. Н. Шиповъ, по поводу сдѣланнаго постановленія о чествованіи его общественной дѣятельности выразилъ свою глубокую признательность, указавъ, что онъ лично не признаетъ за собой такихъ заслугъ, которыя стояли бы въ уровень съ оказываемой ему честью, что все то, что удалось ему сдѣлать для горячо любимаго имъ земскаго дѣла, онъ могъ лишь благодаря довѣрію, оказываемому ему въ теченіе 11 лѣтъ собраніемъ, работѣ товарищей по управѣ и земскихъ служащихъ.

Заслушаны заключенія комиссіи по протестамъ губернатора:

1) По предложенію губернатора отъ 16 февраля за № 625 постановлено: сохранить въ смѣтѣ Московскаго уѣзднаго земства на 1906 г. 980 р. на выдачу пособія уволеннымъ лицамъ.

2) По предложеніямъ губернатора отъ 16 февраля за №№ 621 и 622:

а) Оставить въ силѣ постановленіе Московскаго уѣзднаго земскаго собранія о внесеніи въ смѣту на 1906 г. 1335 р. на содержаніе одного члена уѣздной земской управы.

б) Въ удовлетвореніе расхода за 1905 г. по статьѣ на содержаніе управы перечислить на означенную статью 2670 р. и за статьи на непредвидѣнныя издержки, при чемъ изъ этой суммы должно быть выдаваемо жалованье каждому изъ членовъ управы въ размѣрѣ не свыше 1335 руб.

3) О невнесеніи Рузскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ смѣту 1906 г. кредита на разъѣзды чиновъ полиціи и судебнаго слѣдователя и на вознагражденіе чиновъ казначейства по пріему и расходованію земскихъ суммъ.

Постановлено: такъ такъ расходъ земства на эти предметы представляется обязательнымъ, то протестъ губернатора признать правильнымъ и подлежащимъ удовлетворенію.

Гласный М. В. Челноковъ по поводу опредѣленія жалованья членамъ Московской уѣздной земской управы, назначеннымъ правительствомъ, и ихъ числа остался при особомъ мнѣніи, указавъ, что губернаторъ при опредѣленіи содержанія членамъ управы и ихъ числа не пожелалъ справиться съ желаніями земства.

Гласный К. К. Мазингъ присоединился къ особому мнѣнію гл. Челнокова, указавъ, что назначенные члены управы не могутъ получать такое же содержаніе, какъ выборные, ибо земскаго дѣла не знаютъ, тѣмъ болѣе, что они занимаютъ свои должности сверхъ опредѣленной въ законѣ нормы. Къ особому мнѣнію присоединились гласные Михайловъ и Мартыновъ, указавшіе, что назначенные члены управы не должны получать вовсе содержанія отъ земства, какъ сверхштатные.

Ф. А. Головинъ поддерживалъ по формѣ въ виду указаній закона заключенія комиссіи.

Заслушано предложеніе губернатора объ избраніи одного представителя земства въ комитетъ по призрѣнію дѣтей родителей, погибшихъ на войнѣ. Избранъ большинствомъ голосовъ въ члены комитета П. А. Яновъ.

Произведены выборы въ комиссію по вопросу объ огнестойкихъ сооруженіяхъ. Избраны: гр. П. С. Шереметевъ, Ѳ. А. Дѣтиновъ, И. И. Егоровъ, П. А. Турковъ, Г. С. Ламакинъ и П. А. Столповскій.

Произведены выборы въ комиссію по ветеринарному дѣлу. Избраны: гр. Ѳ. А. Уваровъ, П. А. Тучковъ, Н. И. Андреевъ, Н. Ѳ. Рихтеръ, А. Е. Грузиновъ и В. Н. Мартыновъ.

А. И. Геннертъ отъ лица комиссіи по разбору прошеній и жалобъ сдѣлалъ докладъ о поступившихъ заявленіяхъ, а именно:

1) Назначить Зуевскому пожарному обществу безвозвратное пособіе въ размѣрѣ 150 р. 68 к. на содержаніе трубочистовъ.

2) Отклонить прошеніе крестьянина Верейскаго уѣзда Якова Потапова о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія.

3) Выдать мѣщанкѣ Надеждѣ Смѣлковой пожарное вознагражденіе въ томъ размѣрѣ, какой будетъ назначенъ агентомъ по пожарному акту, но не болѣе 1000 р.

4) Выдать крестьянину Бронницкаго уѣзда Карпу Ильину страховое вознагражденіе въ размѣрѣ 150 р. за вычетомъ причитающагося съ него платежа.

5) Выдать крестьянину Рузскаго уѣзда Степану Петрову пожарное вознагражденіе въ размѣрѣ 500 р.

6) Выдать крестьянину Клинскаго уѣзда Василію Титову пожарное вознагражденіе въ размѣрѣ 200 р., удержавъ причитавшуюся съ него страховую премію 2 р. 20 к.

7) Выдать крестьянину Рузскаго уѣзда Максиму Новожинову дополнительное вознагражденіе въ размѣрѣ 48 р.

8) Ходатайство крестьянина Волоколамскаго уѣзда Михаила Русакова о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія въ размѣрѣ 50 р. оставить безъ удовлетворенія.

9) Ходатайство крестьянина Коломенскаго уѣзда Григорія Воробьева о выдачѣ ему вознагражденія по особой оцѣнкѣ оставить безъ удовлетворенія.

10) Выдать крестьянину Волоколамскаго уѣзда Михаилу Гаврилову 20 р. за павшую застрахованную корову.

11) Выдать крестьянкѣ Волоколамскаго уѣзда Ульянѣ Волкиной 20 р. за павшую застрахованную корову.

12) Выдать крестьянину Клинскаго уѣзда Лаврентію Курееву 20 р. за павшую застрахованную корову, если при новомъ разслѣдованіи подтвердится заявленіе просителя о томъ, что въ его хозяйствѣ пала дѣйствительно корова ранѣе страхованная.

13) Отказать въ выдачѣ вознагражденія за павшую корову писарю Городинскаго волостнаго правленія Михаилу Зуеву.

14) Оставить безъ удовлетворенія ходатайство крестьянъ Ростокинскаго сельскаго общества о допущеніи ихъ уполномоченныхъ въ губернское земское собраніе при разсмотрѣніи поданной ими жалобы на неудобства и убытки, причиняемые населенію сдачею подъ палатки обрѣзовъ Ярославскаго шоссе въ с. Ростокинѣ.

15) Признать, что ходатайство бывшаго смотрителя Калужской заставы Венедикта Строгонова о назначеніи ему единовременнаго пособія и о продолженіи выдачи платы за его дѣтей въ половинномъ размѣрѣ за ученье удовлетворенію не подлежитъ.

16) Отклонить ходатайство Бронницкаго мѣщанина Левлія Анисимова о возмѣщеніи ему убытковъ въ размѣрѣ 150 р., понесенныхъ имъ на Заозерской переправѣ черезъ Москву рѣку.

17) Продолжить выдачу пособія крестьянкѣ Ѳедосьѣ Ивановой по 5 р. въ мѣсяцъ въ качествѣ пенсіи изъ спеціальнаго на этотъ счетъ капитала.

18) Отклонить ходатайство Можаева о сносѣ съ обрѣза палатки Макушкина.

19) Отклонить ходатайство рабочаго Петра Шашкова о выдачѣ ему единовременнаго пособія въ размѣрѣ 120—140 р.

20) Отклонить ходатайство старшаго надзирателя Покровской психіатрической больницы Николая Полякова о выдачѣ его сыну стипендіи за отсутствіемъ таковыхъ.

21) Отклонить ходатайство подрядчика Сергѣя Кузнецова о производствѣ управою расчета съ его рабочими.

22) Удовлетворить просьбу учительницы Бронницкаго уѣзда Анны Филипповой о сохраненіи за ней права на приплату къ жалованью изъ губернскихъ суммъ.

23) Отклонить ходатайство временно служащей въ Московскомъ губернскомъ земствѣ Анны Пущинской о выдачѣ ей единовременнаго пособія на лѣченіе ея дочери.

24) Удовлетворить ходатайство Анны Чулковой о взносѣ на обученіе ея сестеръ 100 р. въ гимназію Перепелкиной.

25) Отклонить ходатайство бывшаго заставнаго смотрителя Николая Фатова о выдачѣ ему единовременнаго пособія.

26) Отклонить ходатайство служившаго въ Богородскомъ земствѣ Алексѣя Добронравова о назначеніи ему иррегулярной пенсіи изъ эмеритальной кассы.

27) Передать прошеніе бывшаго заставнаго смотрителя Алексѣя Покровскаго о назначеніи ему пенсіи на заключеніе совѣта эмеритальной кассы.

28) Отклонить ходатайство Ивана Осетрова, служившаго въ Богородскомъ уѣздномъ земствѣ о назначеніи ему пенсіи изъ средствъ губернскаго земства.

29) По прошенію фабриканта Михаила Платонова постановлено: поручить управѣ послѣ разсмотрѣнія собраніемъ вопроса о пониженіи оцѣнки старыхъ машинъ и станковъ, приступить немедленно къ новой переоцѣнкѣ фабрики Платонова и другихъ заявителей.

30) Отклонить ходатайство арендатора Троицкой мельницы Андрея Обухова о пониженіи земскаго сбора съ арендуемой имъ мельницы.

31) Въ виду недостатка у земства средствъ отклонить ходатайство совѣта Московскаго трудового братства объ оказаніи ему денежной помощи въ размѣрѣ 1500 р.

Гласный Столповскій по поводу предложенія комиссіи отклонить ходатайство о возмѣщеніи за счетъ земства убытковъ за увѣчья, полученныя во время работъ, производимыхъ хотя и черезъ подрядчиковъ, но для земства, предложилъ на будущее время при заключеніи условій съ подрядчиками включить пунктъ объ ихъ отвѣтственности за увѣчья, или обязать страховать рабочихъ.

Обязанность ограждать ихъ интересы должна лежать на управѣ. Въ видѣ иллюстраціи такой помощи онъ указалъ на практику Звенигородской уѣздной управы по отношенію къ одинцовскимъ рабочимъ.

А. И. Геннертъ и Ф. А. Головинъ, отвѣчая г. Столповскому, указывали на трудность этого дѣла, необходимость его всесторонней разработки и т. д.

По предложенію предсѣдателя управы Ф. А. Головина постановлено: поручить управѣ представить соображенія по возбужденному гл. Столповскимъ вопросу къ слѣдующему очередному собранію.

По ходатайству служащаго А. С. Иноземцева о выдачѣ добавочныхъ 260 р. на лѣченіе туберкулеза дочери, поддерживаемому гл. Столповскимъ, послѣ разъясненій и справокъ, данныхъ Н. Н. Хмѣлевымъ и заявленія управы, что она не имѣетъ ничего противъ добавочнаго ассигнованія постановлено: согласно заключенію комиссіи по жалобамъ просьбу отклонить.

Кн. Мещерскій сдѣлалъ заявленіе по поводу учительницы Никольской предложилъ выдавать ей вдовью пенсію изъ средствъ губернскаго земства.

Д. Н. Шиповъ объяснилъ, что взносы г-жей Никольской изъ эмеритальной кассы уже взяты, но такъ какъ ея мужъ прослужилъ Волоколамскому земству 24 года, независимо отъ необходимости новаго пересмотра этого дѣла въ уѣздномъ собраніи, послѣ чего губернское собраніе только и можетъ ассигновать установленные 50% въ помощь къ уѣздному, онъ предлагаетъ ассигновать единовременное пособіе въ 120 руб. въ виду ея дѣйствительно бѣдственнаго положенія.

Послѣ преній, въ которыхъ приняли участіе Г. С. Ламакинъ и предсѣдатель управы Ф. А. Головинъ, указавшіе на §§ 27 и 36 уст. эмер. кассы, постановлено: выдать г-жѣ Никольской единовременное пособіе въ размѣрѣ 120 руб., а прошеніе о назначеніи пенсіи препроводить въ Волоколамскую уѣздную управу и просить вновь внести вопросъ на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія.

Ф. А. Головинъ доложилъ собранію предложенія и. д. губернатора отъ 16 февраля за № 626, 17 декабря за № 2929 и 12 ноября за № 2723. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Ф. А. Головинъ доложилъ отношеніе Московской казенной палаты 15 февраля с. г. за № 7838 и предложеніе управы по этому по-

воду. Постановлено: уполномочить управу брать единовременно изъ казначейства авансомъ до 150000 руб.

Доложены предложенія Московскаго губернатора отъ 15-го іюля 1905 года за № 1461, 3-го августа за № 1648, 4-го октября за № 2204, 18-го декабря за № 2942 и 28-го декабря за № 3067. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Ф. А. Головинъ доложилъ заключеніе управы о назначеніи пенсіи Ив. Ив. Флоринскому въ размѣрѣ 1684 руб. 81 коп., а М. В. Челноковъ о пенсіи земскому врачу В. И. Яковенко въ дополненіе къ эмеритурѣ 1375 руб. 21 коп.

Предсѣдатель *кн. П. Н. Трубецкой*, разъяснилъ, что рѣшенія теперь могутъ быть лишь принципіальны, такъ какъ по закону всѣ пенсіи должны быть баллотированы шарами.

М. В. Челноковъ подробно объяснилъ исторію возникновенія дѣла психіатрической помощи населенію, неразрывно связанную съ именемъ, блестящимъ трудомъ и энергіей В. И. Яковенко. А потому въ виду его исключительныхъ заслугъ передъ земствомъ, несмотря на то, что онъ только 13 лѣтъ служитъ земству, управа настаиваетъ на назначеніи пенсіи ему въ указанномъ размѣрѣ.

Д. Н. Шиповъ, какъ бывшій предсѣдатель управы, засвидѣтельствовалъ о заслугахъ В. И. Яковенко и по всей справедливости находилъ необходимымъ выдать ему указанную пенсію, равно какъ и И. И. Флоринскому, отдавшему службѣ Московскому земству 31 годъ жизни.

Н. Ф. Михайловъ указалъ также на блестящую работу, къ сожалѣнію, уходящаго отъ насъ В. И. Яковенко, начатую собственно съ 1893 года, а значительно, раньше съ 80-хъ годовъ, когда дѣло психіатрической помощи только что зарождалось.

П. А. Столповскій въ горячихъ выраженіяхъ привѣтствовалъ заслуги В. И. Яковенко, его безукоризненную репутацію, выдающіеся труды и поддерживалъ предложеніе управы.

Кн. П. Д. Долгоруковъ предложилъ кромѣ назначенія пенсіи благодарить В. И. Яковенко отъ лица собранія и помѣстить его портретъ въ психіатрической Мещерской лѣчебницѣ.

М. В. Челноковъ и Ф. А. Головинъ поддержали предложеніе, заявивъ, что имѣли въ виду сдѣлать его при разсмотрѣніи доклада № 13.

Постановлено: 1) Принять предложеніе управы о назначеніи пенсіи изъ средствъ губернскаго земства въ дополненіе къ пенсіи изъ эмеритальной кассы И. И. Флоринскому въ размѣрѣ 1684 руб. 81 коп. и В. И. Яковенко въ размѣрѣ 1375 руб. 21 коп. 2) Выразить В. И. Яковенко и И. И. Флоринскому глубокую признательность земства за ихъ продолжительную и плодотворную службу земству. 3) Помѣстить портретъ В. И. Яковенко въ залѣ психіатрической лѣчебницы.

Е. Д. Артыновъ доложилъ ходатайство о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ ураганомъ жителямъ Чаплыженской и Спасской волостей отъ Бронницкаго земскаго собранія и заключеніе управы объ отклоненіи.

Постановлено: согласиться съ заключеніями управы.

М. В. Челноковъ отъ лица управы далъ подробныя объясненія по запросу Н. И. Гучкова, сдѣланному въ собраніи 27 февраля, при семъ прилагаемыя.

Н. И. Гучковъ заявилъ, что данныя объясненія и справки вполнѣ удовлетворяютъ его и онъ видитъ, что положеніе денежныхъ средствъ земства не внушаетъ никакихъ опасеній.

Приступлено къ разсмотрѣнію доклада № 12 о ходатайствахъ уѣздныхъ земствъ по медицинской части. Объясненія давалъ М. В. Челноковъ, добавивъ, что уже во время собранія отъ Можайской управы поступило ходатайство отъ имени Можайскаго собранія, которое управа находитъ необходимымъ удовлетворить.

Постановлено: 1) Оставить открытыми ходатайства Богородскаго, Дмитровскаго, Звенигородскаго, Клинскаго, Коломенскаго и Можайскаго уѣздныхъ собраній о выдачѣ названнымъ земствамъ, какъ процентныхъ, такъ и безпроцентныхъ ссудъ на постройку новыхъ и благоустройство существующихъ зданій при земскихъ лѣчебницахъ.

2) Удовлетворить ходатайство Серпуховского собранія о выдачѣ уѣздному земству на постройку заразнаго барака при Хатунской лѣчебницѣ ссуды въ размѣрѣ 300 руб., въ томъ числѣ 25% строительной исполнительной смѣты, но не свыше 1500 р. въ безвозвратное пособіе.

3) Удовлетворить ходатайство Можайскаго собранія о выдачѣ уѣздному земству пособія въ размѣрѣ 25% строительной исполнительной смѣты, но не свыше 1500 руб., на постройку заразнаго барака при Порѣцкомъ врачебномъ пунктѣ, по одобреніи плана постройки губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ и по выполненіи уѣздомъ правилъ, установленныхъ губернскимъ собраніемъ, для постройки зданій заразныхъ бараковъ.

4) Отклонить ходатайство Можайскаго собранія о выдачѣ уѣздному земству пособія въ размѣрѣ 25% смѣты, на оборудованіе заразнаго барака при Порѣцкомъ врачебномъ пунктѣ.

5) Удовлетворить ходатайство Звенигородскаго собранія о принятіи на счетъ губернскаго земства расходовъ по покупкѣ спорыньи, въ исключительныхъ случаяхъ и ржи въ Пятницкомъ районѣ уѣзда, гдѣ въ населеніи обнаружены заболѣванія злой корчей отъ употребленія ржи съ примѣсью спорыньи.

6) Въ удовлетвореніе ходатайства Звенигородскаго собранія поручить губернскому санитарному совѣту обратить вниманіе „на вредъ,

который происходитъ вслѣдствіе отправленія дѣтей воспитательнаго дома въ деревни при существующихъ условіяхъ“ и, если окажется необходимымъ и своевременнымъ, на разработку этого вопроса.

7) Оставить открытыми ходатайства Звенигородскаго собранія объ устройствѣ въ уѣздѣ метеорологической станціи и о постановкѣ на очередь вопросовъ о выработкѣ санитарныхъ нормъ для ремесленныхъ заведеній и о коренномъ переустройствѣ фабричной медицины въ губерніи.

Приступлено къ обсужденію доклада № 13 о психіатрической лѣчебницѣ.—Постановлено:

1) Внести въ смѣту расходовъ на 1906 г. на содержаніе Покровской психіатрической больницы 233108 р. 04 к., на ремонтъ больницы 6326 руб. 69 коп., на призрѣніе душевно больныхъ въ собственныхъ семьяхъ и на уплату въ другія больницы 8500 руб., на призрѣніе въ чужихъ семьяхъ (семейный патронажъ) 6800 руб.

2) Внести въ смѣту доходовъ %% съ капитала О. Н. Токарева—5000 руб., съ капитала М. Е. Попова—247 руб., съ капитала г. Маркова—38 руб., отъ разныхъ лицъ и учрежденій 3600 руб.

3) Поручить губернской земской управѣ и дать ей полномочіе произвести обмѣнъ вновь пріобрѣтенной у Бухвостова земли подъ названіемъ „Пустошь Меликово“ въ количествѣ 56 дес. на надѣльную землю крестьянъ дер. Ивино, прилегающую къ усадьбѣ Покровской психіатрической лѣчебницы и именуемую „пустошь Угоди“ мѣрою 47 дес. 1161 кв. саж. или сколько въ той пустоши въ натурѣ имѣется.

Ф. А. Головинъ доложилъ о необходимости ассигновать единовременное пособіе вдовѣ врача Лебедева въ размѣрѣ 300 руб.

Постановлено: ассигновать единовременное пособіе въ размѣрѣ 300 руб. вдовѣ врача Лебедева.

Разсмотрѣнъ докладъ и смѣта по санитарно-врачебной организаціи и заслушаны разъясненія М. В. Челнокова.

Постановлено: 1) Одобрить предложеніе управы о составѣ постояннаго техническаго бюро и о вознагражденіи его персонала.

2) Разрѣшить губернской управѣ поставить памятникъ на могилѣ врача Петровской лѣчебницы Александры Гавриловны Архангельской изъ суммъ на непредвидѣнные расходы и оставить открытымъ до слѣдующаго года вопросъ объ ознаменованіи высокоплодотворной дѣятельности Архангельской въ Московскомъ земствѣ.

3) Выразить глубокую признательность врачу Пульхеріи Ивановнѣ Глушановской-Яковлевой, завѣдывающей оспеннымъ телятникомъ, за ея 25-лѣтнюю плодотворную и энергичную работу въ Московскомъ губерскомъ земствѣ и назначить единовременно годовой окладъ содержанія.

4) Продолжить губернской управѣ кредитъ въ размѣрѣ до 50000 р. изъ оборотныхъ средствъ на случай борьбы съ холерой въ 1906 году, предоставивши управѣ исключительное распоряженіе этой суммой.

5) Утвердить проекты смѣтныхъ назначеній по губернской собственно санитарной организаціи на 1906 годъ, а именно:

а) на содержаніе санитарнаго бюро и санитарныхъ врачей 61710 р.;

б) на содержаніе эпидемическаго отряда 3400 руб.;

в) на содержаніе оспеннаго телятника 3550 руб.;

г) на пріобрѣтеніе лѣчебныхъ сыворотокъ 5000 руб.;

д) на веденіе карточной записи объ умершихъ, родившихся и бракахъ въ губерніи 1540 руб.;

е) на мѣропріятія по улучшенію водоснабженія 480 руб.;

ж) на разработку санитарнымя врачами разнаго рода медико-статистическихъ матеріаловъ 3360 руб.;

з) на анализы сточныхъ и питьевыхъ водъ, почвы и пр. 700 руб.;

и) на стипендіи въ женскомъ медицинскомъ институтѣ 1000 руб.;

і) на распространеніе въ населеніи губерніи элементарныхъ свѣдѣній по медицинѣ и гигіенѣ 500 руб.

6) Утвердить проектъ смѣтныхъ назначеній по губернской собственно врачебной организаціи 1906 года, а именно:

а) по содержанію 13 лѣчебницъ губернскаго земства съ 7-ю пріютами для неизлѣчимо больныхъ и вольной сельской аптеки 176340 руб. 69 коп.;

б) по содержанію Власовской лѣчебницы въ пособіе Волоколамскому земству 1800 руб.;

в) по содержанію Старо-Ситнинской лѣчебницы въ пособіе Коломенскому и Серпуховскому земствамъ 1700 руб.;

г) на содержаніе Алешинской лѣчебницы въ пособіе Дмитровскому земству 1800 руб.;

д) по содержанію Симоновской лѣчебницы въ пособіе Московскому земству 5000 руб.;

7) Внести въ смѣту на содержаніе Ховринской лѣчебницы для хроническихъ и неизлѣчимо больныхъ 9341 руб.

8) Назначить въ пособіе неизлѣчимо больнымъ, выписываемымъ изъ пріютовъ губернскихъ лѣчебницъ и Ховринскаго, а равно въ крайнихъ случаяхъ и не бывшихъ въ пріютахъ 2000 руб.

9) Внести въ смѣту на ремонтъ и улучшенія зданій губернскихъ лѣчебницъ и Ховринскаго пріюта-лѣчебницы—10904 р. 37 к.

10) Внести въ смѣту на обзаведеніе вновь выстроенныхъ зданій при губернскихъ лѣчебницахъ 2000 руб.

11) Внести въ смѣту въ распоряженіе губернской управы для

уплаты за госпитальное лѣченіе укушенныхъ бѣшеными животными и на содержаніе такого рода больныхъ въ Москвѣ 1000 руб.

Заслушано заявленіе Волоколамскаго собранія объ упраздненіи въ уѣздѣ должности санитарнаго врача.

Кн. Б. С. Мещерскій, какъ предсѣдатель Волоколамскаго собранія, объяснилъ, что ходатайство объ упраздненіи въ уѣздѣ должности санитарнаго врача состоялось потому, что предсѣдатель управы кн. Голицынъ заявилъ, что сокращенія расходовъ необходимы, въ виду затруднительности денежныхъ средствъ губернскаго земства, а также, что въ уѣздѣ всего 1 фабрика, и потому санитарному надзору дѣлать нечего. Другіе уѣзды тоже обходятся безъ санитарныхъ врачей. Послѣ разъясненій, данныхъ М. В. Челноковымъ и Ф. А. Головинымъ, постановлено: ходатайство Волоколамскаго земства отклонить.

Произведена баллотировка пенсій согласно предложеній управы. Приняты: 1) Пенсія Флоринскаго 2400 р. 54-ми противъ 11 избирательныхъ шаровъ.

2) Пенсія Яковенки 1500 руб. 38-ю противъ 28 избирательныхъ шаровъ.

3) Пенсія Кернеръ 209 р. 02 к. 50-ю противъ 16 избирательныхъ шаровъ.

4) Пенсія Терновской 120 руб. 52-мя противъ 14 избирательныхъ шаровъ.

5) Пособіе вдовѣ учителя Никольскаго—120 руб. 56-ю противъ 10 избирательныхъ шаровъ.

6) Вдовѣ врача Лебедева 300 р. 51-мъ противъ 15 избирательныхъ шаровъ.

7) Пособіе Ивану и Александрѣ Коробовымъ — 120 р. 57-ю противъ 9 избирательныхъ шаровъ.

8) Пенсія Хондажавскому 973 р. 77 к. 48-ю противъ 18 избирательныхъ шаровъ.

Ф. А. Головинъ доложилъ, что, по установившемуся обычаю, губернское земство независимо отъ благодарности назначаетъ единовременныя пособія въ размѣрѣ годоваго содержанія всѣмъ прослужившимъ 25 лѣтъ. Въ нынѣшнемъ году исполняется 25-ти лѣтіе службы слѣдующихъ лицъ: И. О. Радинъ, получающій 1800 р., М. В. Высоцкій 900 р., П. И. Глушановская-Яковлева 2100 р. и Н. И. Базовъ 3000 р.

Единогласно постановлено: 1) Выразить означеннымъ лицамъ признательность собранія.

2) Назначить единовременныя пособія въ размѣрахъ: Радину—1800 р., Высоцкому—900 р. Глушановской-Яковлевой—2100 р. и Базову—3000 руб.

По произведенной баллотировкѣ шарами единовременныя пособія

всѣмъ означеннымъ лицамъ, прослужившимъ въ земствѣ 25 лѣтъ, утверждены, а именно: Н. И. Базову 3000 р. 45 противъ 21 избирательныхъ шаровъ. Радину 1800 р. 44 противъ 22 избирательныхъ шаровъ. Глушановской-Яковлевой—2100 р. 44 противъ 22 избирательныхъ шаровъ, Высоцкому 900 р.—50 противъ 16 избирательныхъ шаровъ.

Приступлено къ разсмотрѣнію смѣты на 1906 г. и заключеній финансовой комиссіи.

Гл. А. Е. Грузиновъ, указавъ, что смѣта увеличивается на 100 тысячъ, а съ этимъ вмѣстѣ и обложеніе, въ томъ числѣ и крестьянъ, заявилъ объ ихъ тяжеломъ экономическомъ положеніи, созданномъ войной, недородами, сокращеніемъ заработковъ и забастовками. Поэтому рѣшеніе не выдавать ссуды тяжело отзовется на крестьянахъ. Между тѣмъ мѣра эта не вызывается неаккуратнымъ поступленіемъ отъ крестьянъ; недоимки числятся большей частію за фабрикантами, промышленными заведеніями и частными землевладѣльцами. Онъ полагаетъ, что съ улучшеніемъ финансоваго положенія, которое ожидается, слѣдовало бы поручить совѣщанію предсѣдателей дополнить постановленіе объ отказѣ въ выдачѣ ссудъ постановленіемъ, уполномочивающимъ совѣщаніе предсѣдателей управъ выдавать ссуды, если то позволитъ финансовое положеніе губернскаго земства.

М. В. Челноковъ, ссылаясь на обстоятельный докладъ М. Я. Герценштейна и состояніе счетовъ, находилъ, что пока нѣтъ никакихъ основаній къ пересмотру постановленія собранія.

Д. Н. Шиповъ также заявилъ, что нѣтъ никакихъ основаній къ пересмотру состоявшагося рѣшенія; соображенія же предсѣдателя Дмитровской управы основаны на одномъ недоразумѣніи.

Ф. А. Головинъ, указавъ, что вопросъ, поднятый гл. Грузиновымъ, къ смѣтѣ не относится, обратилъ вниманіе собранія, что никакихъ измѣненій въ средствахъ земства за время отъ постановленія до сегодняшняго дня не произошло.

К. К. Мазингъ поддерживалъ предложенія Челнокова, Шипова и Головина и предложилъ отклонить разсмотрѣніе вопроса, поднятаго гл. Грузиновымъ. Онъ проситъ предсѣдателя собранія перейти въ обсужденію заявленія 37 гласныхъ, поданнаго вчера.

А. И. Геннертъ отъ имени группы московскихъ гласныхъ заявилъ протестъ противъ высокаго обложенія московскихъ городскихъ имуществъ.

Постановлено: 1) вопросъ, поднятый гл. Грузиновымъ, отклонить и 2) смѣту принять съ заключеніями финансовой комиссіи.

Предсѣдатель собранія *кн. П. Н. Трубецкой* предупредилъ, что онъ не допуститъ пересмотра рѣшенія собранія 22 февраля, а также баллотировокъ, чтобы не нарушать установившійся обычай уважать

свои рѣшенія и не пересматривать ихъ по крайнѣй мѣрѣ въ той же сессіи. Поэтому онъ предоставилъ слово А. И. Гучкову, какъ иниціатору предложенія, вызвавшаго выходъ въ отставку управы.

А. И. Гучковъ заявилъ, что онъ отнюдь не допускаетъ дополнительныхъ каръ къ административнымъ, въ формѣ судебныхъ. Послѣдними онъ предполагаетъ замѣну первыхъ, отвѣтственности лишь по суду. Наибольшее значеніе въ сдѣланномъ постановленіи онъ придаетъ осужденію политическихъ забастовокъ, какъ мѣръ борьбы. Онъ жалѣетъ, что у насъ нѣтъ референдума. Онъ показалъ бы осужденіе страною забастовокъ болѣе внушительно, чѣмъ это могутъ сдѣлать городскія или земскія собранія. Предлагая управѣ, какъ исполнительному органу земства, имѣть надзоръ за безостановочнымъ теченіемъ дѣлъ въ земскихъ учрежденіяхъ, онъ отнюдь не имѣлъ въ виду предлагать управѣ по отношенію къ своимъ служащимъ мѣръ политическихъ, а исключительно нравственныхъ въ предѣлахъ, не нарушающихъ достоинство учрежденія.

Д. Н. Шиповъ въ горячихъ выраженіяхъ предложилъ считать инцидентъ, послѣ сдѣланныхъ объясненій, исчерпаннымъ, просить управу взять отставку назадъ и продолжать работу около всѣмъ намъ одинаково дорогого земскаго дѣла. Предложеніе вызвало единодушныя выраженія одобренія, и все собраніе встало, чтобы просить управу остаться.

Ф. А. Головинъ отъ своего и отъ имени своихъ товарищей по управѣ, подавшихъ въ отставку, выразилъ искреннюю признательность собранію за выраженіе довѣрія управѣ. Сдѣланныя А. И. Гучковымъ поясненія, если онѣ вѣрно поняты, не оставляютъ сомнѣнія, что собраніе, единогласно выразившее свое желаніе видѣть на мѣстѣ настоящую управу и не возразившее противъ толкованія своего предложенія А. И. Гучковымъ, совершенно мѣняютъ положеніе дѣла, какъ оно было понято управою и нѣкоторыми гласными послѣ засѣданія 22 февраля. На платоническое значеніе постановленія собранія, осуждающаго политическія забастовки, онъ уже указывалъ и вновь подтверждаетъ свое мнѣніе. Онъ полагаетъ, что по вопросу о политическихъ забастовкахъ, каждый членъ собранія остается при томъ мнѣніи, какое онъ имѣлъ, какъ членъ извѣстной политической партіи. Что же касается до постановленія собранія, осуждающаго политическія забастовки земскихъ служащихъ, то онъ остается также при прежнемъ своемъ мнѣніи, что эти забастовки нежелательны, какъ не оказывающіи давленія на правительство, а вмѣстѣ съ тѣмъ вредно отражающіяся на интересахъ населенія и тѣмъ вызывающія враждебныя отношенія со стороны населенія къ земству и его служащимъ. Наиболѣе смущавшее постановленіе объ обезпеченіи личности земскихъ служащихъ отъ административнаго произвола теперь разъяснено въ смыслѣ замѣны его непремѣнно судебнымъ постановленіемъ, равно какъ и объяснено, какъ понимаетъ собраніе, т.-е.

то большинство его, которое голосовало съ А. И. Гучковымъ 22 февраля, обязанности управы по непрерывному теченію работъ въ земскихъ учрежденіяхъ; оно не обязываетъ ни къ какимъ политическимъ мѣрамъ, къ надзору за политическими убѣжденіями служащихъ и т. п. недостойнымъ учрежденія пріемамъ. А всѣ мѣры, какія управа считаетъ допустимыми при непрерывной работѣ земскихъ учрежденій, она принимала и прежде. Опираясь на ярко выраженное довѣріе собранія, Ф. А. Головинъ и его товарищи рѣшили взять обратно свои прошенія объ отставкѣ. Заявленіе встрѣтило общія выраженія одобренія.

По предложенію Д. Н. Шипова постановлено: просить кн. П. Н. Трубецкаго немедленно извѣстить министра внутреннихъ дѣлъ о взятіи обратно отставки управы.

Кн. П. Н. Трубецкой заявилъ, что, къ сожалѣнію, онъ не имѣетъ права сдѣлать это непосредственно, но немедленно увѣдомитъ и. д. губернатора, прося его извѣстить министра, что отставка управы взята обратно.

А. И. Гучковъ, обращаясь къ управѣ, подтвердилъ, что изъ бесѣдъ съ лицами, голосовавшими за его предложеніе, онъ убѣдился, что большинство собранія смотритъ на постановленіе такъ же, какъ онъ и какъ вѣрно повторилъ Ф. А. Головинъ. Онъ и его единомышленники смотрѣли на это дѣло такъ и прежде.

По заявленію управы собраніе единогласно постановило: выразить искреннюю признательность земства Е. Н. Рукавишниковой за ея труды и участіе въ расходахъ по Рукавишниковскому пріюту.

Произведена баллотировка смѣты шарами, которая 33 голосами противъ 19 утверждена въ общей суммѣ—2340691 р. 82 к.

Заслушанъ журналъ настоящаго собранія, который послѣ сдѣланныхъ исправленій утвержденъ.

Заслушано предложеніе и. д. Московскаго губернатора отъ 28 февраля за № 905 о закрытіе собранія.

Выражена благодарность предсѣдателю собранія, всѣмъ комиссіямъ и секретарямъ.

Стенограмму, относящуюся къ словамъ, сказаннымъ А. И. Гучковымъ, какъ и всю часть этого засѣданія, въ подлинномъ видѣ внести въ настоящій журналъ (см. приложеніе) по корректурѣ совмѣстно съ Ф. А. Головинымъ, предсѣдателемъ кн. П. Н. Трубецкимъ, А. И. Гучковымъ и секретаремъ В. А. Анзиміровымъ.

Примѣч. На стр. 76 п. 14 слѣдуетъ дополнить словами: „и о сносѣ этихъ палатокъ съ обрѣзовъ названнаго шоссе“.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія чрезвычайнаго Московскаго губернскаго земскаго собранія, состоявшагося 10 апрѣля 1905 года.

Засѣданіе было открыто въ 1 ч. 30 м. дня г. Московскимъ губернаторомъ слѣдующей рѣчью: „Привѣтствую васъ, господа. Я счастливъ, что на мою долю выпала честь открыть чрезвычайное Московское губернское земское собраніе, созываемое для выбора члена Государственнаго Совѣта. Среди губернскихъ земствъ Московское, въ дѣлѣ удовлетворенія нуждъ населенія, всегда занимало одно изъ первыхъ мѣстъ. Не сомнѣваюсь, что и въ настоящее время, когда Государь Императоръ въ заботахъ своихъ о благосостояніи народа милостиво даровалъ новый законъ о преобразованіи всего нашего государственнаго строя, Московское губернское земское собраніе съ честью выполнитъ возлагаемую на него высокую обязанность. Позвольте пожелать вамъ полнаго успѣха".

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ кн. П. Н. Трубецкого въ составѣ 46 гласныхъ, 12 предводителей дворянства, 9 предсѣдателей уѣздныхъ управъ и представителей отъ государственныхъ имуществъ и удѣльнаго округа и члена губернской управы бар. Н. Г. Черкасова.

Отсутствовали: М. Г. Коммисаровъ, С. Н. Мамонтовъ, П. П. Щаповъ, Н. И. Ильинъ, гр. А. А. Бобринскій, Н. М. Бугайскій, Ф. Ф. Кокошкинъ, В. А. Анзиміровъ, П. А. Бѣлгорскій, М. П. Щепкинъ, М. Н. Орловъ, Х. Х. Русановъ, Б. А. Федченко, А. М. Черновъ, П. Я. Яновъ, гр. М. А. Олсуфьевъ, В. Ф. Кокошкинъ, гр. Ф. А. Уваровъ, А. И. Цыбульскій, священникъ Булатовъ и А. М. Нарбутъ.

Заслушано заявленіе С. Т. Морозова о томъ, что онъ желаетъ передать въ даръ Московскому губернскому земству владѣнія въ Сергіевскомъ Посадѣ (Дмитровскаго уѣзда) на Нижней улицѣ, занимаемыя

помѣщеніями учебныхъ мастерскихъ: игрушечной и художественно-столярной, съ тѣмъ условіемъ, чтобы они были и впредь предназначаемы для нуждъ учрежденій, имѣющихъ прямой цѣлью содѣйствіе кустарной промышленности.

Постановили: изъявить согласіе на принятіе означеннаго дара С. Т. Морозова на указанныхъ жертвователемъ условіяхъ; выразить глубокую благодарность губернскаго земскаго собранія С. Т. Морозову за пожертвованіе.

Заслушанъ докладъ губернской управы о постройкѣ зданія художественно-столярной мастерской.

Согласно предложенію управы постановлено: уполномочить управу войти передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о выдачѣ Московскому губернскому земству безпроцентной ссуды въ 10.000 руб. на срокъ 10 лѣтъ на постройку зданія художественно-столярной мастерской и въ случаѣ если на этотъ предметъ послѣдуетъ согласіе правительства, то разрѣшить управѣ приступить въ текущемъ строительномъ сезонѣ къ постройкѣ этого зданія.

По предложенію управы, представившей всѣ необходимыя свѣдѣнія о назначеніи пенсіи В. А. Круль, постановлено: назначить В. А. Круль изъ средствъ земства пенсію въ размѣрѣ 272 р. 42 к.

Предсѣдатель собранія предложилъ приступить къ выборамъ члена Государственнаго Совѣта.

С. А. Муромцевъ настаивалъ на томъ, что на запискахъ слѣдуетъ писать одно лицо, такъ какъ одного нужно и выбрать. Гласный ссылался и на парламентскій обычай.

А. П. Тучковъ и гр. П. С. Шереметевъ ссылались на то, что при забаллотировкѣ кандидата пришлось бы подавать новыя записки. Записываніе одного можетъ стѣснить тѣхъ, которые одинаково сочувствуютъ двумъ или болѣе кандидатамъ.

С. А. Муромцевъ заявилъ, что во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы на всѣхъ запискахъ было указано одинаковое количество кандидатовъ. При такой системѣ первыхъ кандидатовъ необходимо сосчитать отдѣльно.

К. К. Мазингъ предлагалъ не отступать отъ обычая. При выборѣ предсѣдателя управы пишутъ обычно одного кандидата; при выборахъ членовъ управы число кандидатовъ не превышаетъ числа свободныхъ должностей.

По предложенію кн. П. Н. Трубецкого признано желательнымъ, чтобы писали на запискѣ одного кандидата, но это пожеланіе не возбраняетъ желающимъ писать и большее количество кандидатовъ.

Записками заявлены первыми кандидатами: Д. Н. Шиповъ—40 записокъ, А. И. Гучковъ—13, С. Д. Самаринъ—8, Н. Ф. Рихтеръ—4.

Вторыми кандидатами: А. И. Гучковъ — 10, Н. Ф. Рихтеръ — 6, С. Д. Самаринъ—4, Д. Н. Шиповъ и С. А. Муромцевъ—1 и третьми: Н. Ф. Рихтеръ—9, С. Д. Самаринъ—2, А. И. Гучковъ—1 и Д. Н. Шиповъ—1.

Приступлено было къ баллотировкѣ шарами перваго кандидата Д. Н. Шипова, который и выбранъ на должность члена Государственнаго Совѣта отъ земства 47 избирательными и 21 неизбирательныхъ.

Остальные кандидаты отказались отъ баллотировки.

Д. Н. Шиповъ сказалъ слѣдующее: „приношу губернскому земскому собранію глубокую благодарность за избраніе меня членомъ Государственнаго Совѣта. Вся моя протекшая общественная дѣятельность связываетъ меня крѣпкими духовными узами съ земскими учрежденіями Московской губерніи и я считаю высокою для себя честью войти въ составъ Государственнаго Совѣта по избранію Московскимъ земствомъ. Сознаю вполнѣ ясно и опредѣленно значеніе отвѣтственности, вытекающей изъ той высокой обязанности, которую вамъ угодно было на меня возложить и приложу всѣ сили моего разумѣнія, чтобы оправдать ваше довѣріе. Я буду стремиться оказать посильное содѣйствіе осуществленію въ должной полнотѣ началъ и свободъ, провозглашенныхъ манифестомъ 17 октября, и мирному преобразованію нашей изстрадавшейся родины“.

Постановлено благодарить предсѣдателя собранія кн. П. Н. Трубецкого и секретаря М. М. Щепкина. Въ 3 часа дня собраніе объявлено закрытымъ.

Выписка изъ стенографическаго журнала Московскаго губернскаго земскаго собранія 28 февраля 1906 года.

Предсѣдатель. Разъ смѣта не готова, можетъ быть, угодно исчерпать вопросъ, который остался у насъ вчера неоконченнымъ по докладу о положеніи земскихъ служащихъ. Я долженъ заявить собранію, однако, что въ обычаяхъ земскаго собранія и для правильнаго хода разсмотрѣнія нашихъ дѣлъ не можетъ быть допущенъ пересмотръ и измѣненіе рѣшенія по тѣмъ резолюціямъ, которыя были приняты въ засѣданіи 22 февраля. Я болѣе 20 лѣтъ имѣю честь предсѣдательствовать въ земскихъ собраніяхъ, и всегда мы держались того мнѣнія, что разъ одинъ составъ гласныхъ рѣшилъ, то считалось совершенно несовмѣстимымъ съ достоинствомъ собранія, чтобы собраніе вновь перерѣшало тѣ резолюціи, которыя были приняты. На это есть много причинъ. Въ слѣдующемъ собраніи могутъ быть новыя лица, которыя не знали и не слышали мотивовъ, которые были высказаны и пришлось бы повторять все то засѣданіе, которое происходило въ первый разъ. Съ другой стороны, нѣкоторые гласные, которые принимали участіе въ первой баллотировкѣ, могутъ случайно отсутствовать на слѣдующій день. Такимъ образомъ у насъ установился обычай совершенно правильный, что рѣшеніе, разъ принятое, уже не перерѣшается земскимъ собраніемъ. Когда являются совершенно новыя обстоятельства, тогда только вопросъ можетъ вновь возбуждаться. Въ виду сего я долженъ заявить, что я въ качествѣ предсѣдателя собранія обязанъ наблюдать за правильнымъ ходомъ дѣла и что въ настоящее время мы не будемъ ни баллотировать, ни перерѣшать этого вопроса, ни заниматься новымъ обсужденіемъ всѣхъ тѣхъ пунктовъ, которые были нами рѣшены, а выслушаемъ то, что имѣлъ въ виду въ своемъ заявленіи авторъ заявленія А. И. Гучковъ. Можетъ быть, онъ своимъ объясненіемъ настолько удовлетворитъ собраніе, что намъ въ какомъ-либо дальнѣйшемъ ходѣ дѣла не представится надобности.

Геннертъ А. И. Какіе практическіе результаты предполагаются отъ этого объясненія. Нельзя ли сдѣлать такое постановленіе: послѣ окончанія заявленія Александра Ивановича, если его объясненіе будетъ

признано управой удовлетворительнымъ, дающимъ ей возможность продолжать свои занятія, то, можетъ быть, управа въ то же время признаетъ возможнымъ дать въ этомъ собраніи отвѣтъ въ томъ смыслѣ, что она принимаетъ предложеніе продолжать ея занятія.

Предсѣдатель. Я ничего не имѣю противъ такой постановки, но преній въ собраніи и баллотировки я допустить не могу.

Гучковъ А. И. Въ виду того, что тѣ постановленія губернскаго собранія, которыя были приняты въ засѣданіи 22 февраля, вызвали вчера рядъ недоумѣній и вопросовъ, я готовъ какъ авторъ того проекта резолюцій, который былъ принятъ земскимъ собраніемъ, выяснить мою точку зрѣнія и освѣтить эти постановленія тѣми мотивами, которые меня привели къ нимъ. Я высказывался, высказываюсь и теперь противъ 1-го пункта резолюціи, предложенной губернской управой въ силу того, что тамъ предлагается немедленная отмѣна положеній объ усиленной и чрезвычайной охранѣ. По этому вопросу мнѣ неоднократно приходилось говорить и въ городской думѣ и въ общественныхъ собраніяхъ. Я заявлялъ, что я не сторонникъ положеній объ усиленной и чрезвычайной охранѣ. Еще менѣе я сторонникъ практикуемаго способа примѣненія этого положенія, но въ виду того, что, благодаря нашему отсталому законодательству, особенно въ области судебной репрессіи, въ рукахъ правительства нѣтъ другого оружія для борьбы съ насиліемъ и съ разными эксцессами революціоннаго движенія, необходимо раньше отмѣны этихъ положеній изданіе ряда законовъ, которые дали бы возможность правительству бороться судебнымъ порядкомъ съ этими эксцессами. Поэтому, баллотируя противъ предложенія управы, я внесъ п. 4-й, гдѣ предлагается признать необходимымъ изданіе законовъ, регулирующихъ свободы и вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣну положенія объ усиленной и чрезвычайной охранѣ. Однако, и при дѣйствіи этого несовершеннаго положенія, я нахожу, что необходимо установить прочныя гарантіи справедливости. Полагаю, что и при дѣйствіи этого положенія необходимо, чтобы проступки политическіе не карались административнымъ путемъ, и поэтому я предлагаю установить такое положеніе, въ силу котораго всѣ проступки политическіе должны разсматриваться судомъ. Увольненіе отъ службы земскихъ служащихъ по положенію объ усиленной охранѣ я могу признать лишь временной мѣрой до судебнаго приговора о виновномъ. Арестъ служащихъ я допускаю только, какъ мѣру пресѣченія уклоненія отъ суда. Я вовсе не хотѣлъ, чтобы къ административному наказанію прибавлялось еще судебное преслѣдованіе, какъ это было понято нѣкоторыми гласными. Я предполагаю, что судебная кара является взамѣнъ административной, дѣлая эту послѣднюю ненужной. Я придаю большое значеніе тому, что большинство земскаго собранія присоединилось къ 1-му пункту моей резолюціи,

осуждающему политическія забастовки и участіе въ нихъ земскихъ учрежденій. Я очень жалѣю, что въ нашемъ распоряженіи имѣются лишь слабые голоса городскихъ думъ, губернскихъ земствъ, общественныхъ собраній,—что мы не можемъ прибѣгнуть къ тому способу всенароднаго голосованія, которымъ располагаютъ нѣкоторыя страны Западной Европы, что нѣтъ возможности прибѣгнуть къ всероссійскому referendum'у. Я глубоко убѣжденъ, что если бы мы обратились къ населенію Московской губерніи, къ населенію всей Россіи и просили бы его высказаться по поводу политическихъ забастовокъ, то получился бы такой внушительный плебисцитъ, который заставилъ бы призадуматься тѣхъ, которые съ легкимъ сердцемъ прибѣгаютъ къ этому способу борьбы. Изъ этого общаго положенія вытекало мое второе предложеніе—просить губернскую управу принять мѣры въ будущемъ къ предотвращенію и прекращенію политическихъ забастовокъ среди земскихъ учрежденій и служащихъ. Само собой разумѣется, что мое предложеніе могло ограничиваться лишь предѣлами той власти, тѣхъ полномочій и обязанностей, которыми располагаетъ губернская управа, т.-е. предѣлами земскаго положенія. Поэтому порученія, которыя я предлагалъ дать губернской управѣ, равносильны просьбѣ, адресованной ей — выполнять тѣ обязанности, которыя на нее возложены земскимъ положеніемъ, въ силу которыхъ она должна слѣдить за нормальнымъ и безостановочнымъ теченіемъ дѣлъ въ земскихъ учрежденіяхъ. Я былъ далекъ отъ мысли приписывать управѣ роль сыщика, поручать розыски объ образѣ мыслей служащихъ; мѣры должны относиться не къ мыслямъ, а къ дѣйствіямъ, и при томъ такимъ дѣйствіямъ, которыя прерывали бы и нарушали бы нормальный ходъ учрежденій земства. Ясно, что эти мѣры принимались бы губернской управой въ предѣлахъ того пониманія своихъ обязанностей и правъ, которыя ей усвоены, въ предѣлахъ того чувства собственнаго достоинства, которое ей присуще. Такимъ образомъ я въ этомъ порученіи не усматривалъ и раньше, не усматриваю и теперь, чтобы я навязывалъ унизительную роль губернской управѣ. Вотъ тѣ объясненія, которыя по существу я имѣлъ сдѣлать. Позволяю себѣ просить разрѣшенія предсѣдателя собранія сказать еще два слова pro domo mea. Когда я имѣлъ въ виду сдѣлать свои заявленія въ засѣданіи 22 февраля, я не скрывалъ отъ себя, что вызову противъ себя бурю въ предѣлахъ этой залы и внѣ ея, но мною руководило убѣжденіе въ правотѣ моего взгляда, и я долженъ заявить, что твердо надѣюсь, что когда уляжется смута умовъ, то не мои слабыя слова, а ходъ обстоятельствъ сдѣлаетъ многихъ изъ моихъ теперешнихъ противниковъ сторонниками моихъ взглядовъ.

Шиповъ Д. Н. Послѣ того заявленія, которое было сдѣлано Александромъ Ивановичемъ, я полагаю, что собраніе можетъ считать инци-

дентъ исчерпаннымъ, и всѣ мы, объединившись въ глубокомъ сознаніи необходимости поддержать равно дорогое всѣмъ намъ земское дѣло, можемъ обратиться къ губернской управѣ съ просьбой взять свое заявленіе объ отставкѣ обратно и остаться при исполненіи своихъ обязанностей. (Апплодисменты).

Головинъ Ф. А. Я буду говорить отъ себя лично и отъ лица тѣхъ товарищей по управѣ, которые вмѣстѣ со мной подали прошенія объ отставкѣ. Объясненія Александра Ивановича въ томъ видѣ, какъ онъ ихъ сдѣлалъ въ настоящее время здѣсь, для насъ кажутся вполнѣ удовлетворительными. Мы видимъ, что, очевидно, на управу Александръ Ивановичъ не имѣлъ въ виду возлагать обязанностей сыска, обязанностей производить разслѣдованія по политическимъ дѣламъ. Очевидно, что разъ самъ иниціаторъ предложенія заявляетъ, что такого рода обязанности на управѣ лежать не будутъ и никто другой изъ здѣсь присутствующихъ не возражалъ Александру Ивановичу и не говорилъ, что Александръ Ивановичъ ошибается, то слѣдуетъ въ такомъ именно смыслѣ толковать постановленіе собранія. Такимъ образомъ, мнѣ кажется, что въ этой части предложеніе собранія нужно понимать такъ, что собраніе признаетъ достаточными тѣ мѣры, которыя губернская управа принимала противъ политическихъ забастовокъ земскихъ служащихъ, т.-е. заявленіе губернской управы своимъ служащимъ, что по мнѣнію управы, политическія забастовки земскихъ служащихъ, не оказывая вліянія на правительство, въ то же время имѣютъ тяжелыя послѣдствія для населенія и въ силу этого вызываютъ недовольство въ населеніи противъ земскихъ служащихъ, т.-е. играютъ роль, обратную той, которую должны играть политическія забастовки. Относительно разъясненія Александра Ивановича по 1-му пункту я говорилъ вчера: я считаю, что это постановленіе не имѣетъ практическаго значенія и политической забастовки не предотвратитъ и я думаю, что члены управы, принадлежащіе къ опредѣленной партіи, будутъ по этому вопросу придерживаться того взгляда, котораго придерживается та партія, къ которой они принадлежатъ. Управа вчера полагала, что пунктъ о преданіи суду служащихъ можно понимать въ томъ смыслѣ, что уволенные земскіе служащіе должны быть преданы суду и подвергнуться двойному наказанію. Александръ Ивановичъ объясняетъ такъ, что смотритъ на административный арестъ, какъ на временное устраненіе до преданія суду, т.-е. что одновременно съ арестомъ дѣло должно быть непремѣнно передано прокурору и ему данъ надлежащій ходъ. Для этого рода есть, очевидно, опредѣленный срокъ, а, слѣдовательно, если прокуроръ чрезъ опредѣленный срокъ не найдетъ причинъ къ задержанію, то лицо должно вернуться къ отправленію своихъ обязанностей. Такимъ образомъ парализуется ст. 20 положенія объ усиленной охранѣ. Въ такомъ смыслѣ

я считаю, что вопросъ разрѣшается удовлетворительно. Въ силу этихъ заявленій Александра Ивановича, понимая ихъ такъ, какъ я заявилъ, въ силу того, что эти заявленія не встрѣчали возраженій ни отъ одного изъ членовъ собранія, принимая во вниманіе то лестное предложеніе, которое было сдѣлано вчера — единогласная просьба управѣ остаться для отправленія обязанностей и взять отставку назадъ, въ виду сдѣланныхъ заявленій и овацій управѣ, управа не сомнѣвается, что она встрѣчаетъ довѣріе со стороны собранія, и потому позволяю себѣ отъ лица моего и всѣхъ товарищей выразить благодарность собранію за оказанное довѣріе и заявить, что мы подадимъ немедленно просьбу губернатору, чтобы отставкѣ нашей не былъ данъ дальнѣйшій ходъ. (Апплодисменты).

Гучковъ А. И. Чтобы изгладить изъ ума Федора Александровича послѣднюю тѣнь сомнѣнія, я долженъ сказать, что тѣ объясненія, которыя я далъ, вполнѣ соотвѣтствуютъ тому направленію мыслей, которое привело меня къ предложеніямъ 22 февраля. Изъ переговоровъ съ гласными, которые вотировали со мной, я убѣдился, что эти объясненія раздѣляются безъ различія всѣми тѣми, которые составили большинство въ томъ собраніи. Я могу сказать отъ лица всей группы, съ которой я имѣлъ переговоры, что это не только мой личный взглядъ, но и взглядъ большинства собранія 22 февраля.

Шиповъ Д. Н. Отставка, поданная Федоромъ Александровичемъ, направлена губернаторомъ въ Петербургъ,—во избѣжаніе возможныхъ недоразумѣній, я предлагаю просить нашего предсѣдателя послать министру внутреннихъ дѣлъ телеграмму, что предсѣдатель губернской управы заявилъ собранію, что онъ беретъ свое прошеніе объ отставкѣ назадъ.

Предсѣдатель. Угодно согласиться?

Сдѣланное предложеніе принято.

Докладъ комиссіи о способѣ ознаменовать дѣятельность Д. Н. Шипова.

Московское губернское земское собраніе въ засѣданіи 12-го февраля 1905 г. единогласно сдѣлало слѣдующія постановленія:

1) Выразить Д. Н. Шипову искреннюю благодарность;

2) Помѣстить портретъ Д. Н. Шипова въ томъ же помѣщеніи управы, гдѣ находится портретъ и перваго предсѣдателя ея Д. А. Наумова;

3) Избрать комиссію изъ пяти гласныхъ, которой поручить представить къ слѣдующему собранію докладъ о способѣ ознаменовать исключительно полезную дѣятельность Д. Н. Шипова для Московскаго земства.

Комиссія, обсудивъ данное ей собраніемъ порученіе, остановилась на мысли, что лучшимъ способомъ ознаменовать исключительно полезную, широко гуманную одиннадцатилѣтнюю дѣятельность Д. Н. Шипова въ качествѣ предсѣдателя Московской губернской земской управы, было бы связать его имя съ тою отраслью дѣятельности земства, которая по обстоятельствамъ настоящаго времени должна занимать первенствующее мѣсто и которая въ значительной мѣрѣ, благодаря трудамъ Д. Н. Шипова, получила широкое развитіе въ Московской губерніи и по общему признанію заняла выдающееся положеніе въ земской Россіи,—съ дѣятельностью по народному образованію. Съ завершеніемъ сѣти начальныхъ училищъ выступаетъ на очередь вопросъ объ устройствѣ школъ повышеннаго типа, которыя бы позволяли окончившимъ начальную школу ученикамъ получать дальнѣйшее образованіе и шире развивать свои способности. Типъ такой школы еще не вполнѣ опредѣлился, но выясненіе его стоитъ на первой очереди и повелительно диктуется поступательнымъ ходомъ русской жизни. Необходимо поручить управѣ совмѣстно съ комиссіей по народному образованію разработать вопросъ къ будущей же очередной сессіи съ тѣмъ, чтобы съ будущаго года возможно было бы открыть нѣсколько школъ съ повышеннымъ курсомъ, а въ теченіе ближайшихъ лѣтъ устроить по крайней мѣрѣ по одной такой школѣ на каждый уѣздъ. Школы должны быть, конечно, обезпечены собственными удобными помѣщеніями; при

каждой школѣ должна быть устроена по возможности богато снабженная книгами народная библіотека и читальня; каждая школа должна быть украшена портретомъ Д. Н. Шипова. При правильной постановкѣ школы эти, несомнѣнно, завоюютъ себѣ широкія симпатіи населенія и явятся для прилегающей округи источниками распространенія свѣта, добра и правды, прочными разсадниками развитія ума и нравственнаго чувства. Исходя изъ сказанныхъ соображеній, комиссія имѣетъ честь предложить Московскому губернскому земскому собранію: въ ознаменованіе одиннадцатилѣтней широко-гуманной и исключительно полезной для земства дѣятельности Д. Н. Шипова въ должности предсѣдателя губернской земской управы открыть въ каждомъ изъ 13 уѣздовъ губерніи по одной школѣ повышеннаго типа, для чего поручить губернской земской управѣ совмѣстно съ комиссіей по народному образованію: 1) разработать къ будущему губернскому земскому собранію типъ школы съ повышеннымъ курсомъ, желательный для сельскихъ мѣстностей Московской губерніи; 2) представить къ тому же сроку финансовый планъ порядка открытія такихъ школъ.

Докладъ управы по заявленію В. И. Чепелевской.

Содержательница женской учительской семинаріи В. И. Чепелевская въ поданномъ ею заявленіи объясняетъ, что разстроенное ея здоровье не позволяетъ ей болѣе управлять этимъ дѣломъ, а потому проситъ Московское губернское земское собраніе обсудить, не признаетъ ли оно возможнымъ принять учительскую семинарію въ свое вѣдѣніе; въ случаѣ же отрицательнаго рѣшенія, выяснить, сохранитъ ли Московское губернское земство свои стипендіи въ семинаріи и приготовительномъ училищѣ, если она передастъ эти оба заведенія какому-либо вѣдомству или частному лицу.

Справка. Въ $190^5/_6$ учебномъ году въ семинаріи г-жи Чепелевской имѣется: 30 стипендій губернскаго земства въ приготовительномъ училищѣ, 30 стипендій въ классахъ семинарскихъ, 1 стипендія имени поэта В. А. Жуковскаго и, сверхъ того, воспитываются на пособія губернскаго земства въ семинаріи—3 дочери учителей, въ приготовительномъ училищѣ 9 дочерей учителей и въ семинаріи одна воспитанница сиротскаго земскаго пріюта.

На обученіе всѣхъ указанныхъ воспитанницъ расходуются слѣдующія суммы:

1)	на содержаніе 30 стипендіатокъ въ приготовительномъ при семинаріи училищѣ	6000 р.
2)	на содержаніе 30 стипендіатокъ въ семинаріи	9913 „
3)	на содержаніе стипендіи имени Жуковскаго	200 „
4)	на содержаніе одной воспитанницы сиротскаго пріюта въ семинаріи	250 „
5)	на содержаніе трехъ воспитанницъ изъ капитала имени А. А. Оленина въ семинаріи	750 „
6)	на содержаніе 9-ти воспитанницъ въ приготовительномъ училищѣ	1260 „
	Итого	18373 р.

Обсудивъ заявленіе г-жи Чепелевской, комиссія пришла къ заключенію, что подготовленіе учительницъ для начальныхъ земскихъ школъ

является дѣломъ первостепенной важности, вполнѣ отвѣчающимъ задачамъ земства и мысль объ устройствѣ земской учительской семинаріи заслуживала бы глубокой симпатіи. Если, однако, отъ этого принципіальнаго рѣшенія вопроса перейти къ возможности его практическаго осуществленія, то на этомъ пути встрѣчаются большія препятствія. Прежде всего, мы живемъ въ такое время, когда перестраивается весь укладъ нашей жизни, рушатся старыя учрежденія и на ихъ мѣсто должны строиться новыя. Въ какомъ видѣ изъ этого процесса выйдутъ земскія учрежденія, какую организацію получитъ губернское земство, предсказать невозможно и въ такое критическое время брать на себя новое большое дѣло было бы, по мнѣнію комиссіи, несвоевременно и неосторожно.

Далѣе денежныя средства Московскаго губернскаго земства находятся нынѣ въ очень стѣсненномъ положеніи, что ясно видно изъ доклада финансовой комиссіи, а между тѣмъ принятіе въ вѣдѣніе земства женской учительской семинаріи должно было бы вызвать очень большіе расходы, какъ по содержанію самаго заведенія, такъ еще болѣе по приспособленію для него подходящихъ зданій. Предусмотрѣть размѣръ этихъ расходовъ теперь невозможно, но несомнѣнно, что теперешней ассигновки, дѣлаемой на содержаніе стипендіатокъ въ семинаріи г-жи Чепелевской, было бы далеко недостаточно. Это второе соображеніе финансоваго характера заставляетъ комиссію еще болѣе высказаться за несвоевременное открытіе съ наступающаго учебнаго года земской учительской семинаріи.

Переходя къ вопросу о сохраненіи земскихъ стипендій въ случаѣ передачи г-жей Чепелевской какому-либо вѣдомству или частному лицу, комиссія, питая полную надежду, что учебныя заведенія будутъ переданы нынѣшнею ихъ содержательницей въ опытныя и надежныя руки, полагаетъ, что стипендіи слѣдовало бы на первое, по крайней мѣрѣ, время сохранить и произвести осенью настоящаго года обычный пріемъ учениць на 15 стипендій въ первый классъ приготовительнаго при семинаріи училища. Вопросъ о дальнѣйшемъ продолженіи стипендій долженъ быть поставленъ въ зависимость отъ успѣшности хода преподаванія въ учительской семинаріи, при чемъ въ цѣляхъ дать вѣдомству или лицу, къ которымъ перейдетъ семинарія, нѣкоторую гарантію устойчивости, слѣдовало бы постановить, что въ случаѣ если бы земство признало нужнымъ по тѣмъ или другимъ причинамъ закрыть свои стипендіи, оно должно объ этомъ поставить въ извѣстность администрацію семинаріи не менѣе, какъ за два года до закрытія стипендій. Во всякомъ случаѣ непремѣннымъ условіемъ сохраненія земскихъ стипендій должно быть поставлено участіе представителя Московскаго губернскаго земства въ попечительномъ и педагогическомъ совѣтахъ семинаріи и приготовительнаго къ ней училища.

Въ заключеніе комиссія считаетъ долгомъ своимъ напомнить собранію о болѣе чѣмъ четвертьвѣковой плодотворной дѣятельности В. И. Чепелевской на пользу народнаго просвѣщенія Московской губерніи. Благодаря трудамъ ея земскія школы получили сотни во всѣхъ отношеніяхъ хорошо подготовленныхъ учительницъ, а земство было значительно облегчено въ его заботахъ въ дѣлѣ распространенія образованія народа.

На основаніи вышесказаннаго комиссія имѣетъ честь сдѣлать нижеслѣдующія предложенія:

1) Относясь съ полною благодарностію къ предложенію В. И. Чепелевской передать въ вѣдѣніе Московскаго губернскаго земства свою учительскую семинарію и приготовительное при ней училище, въ виду неопредѣленности переживаемаго нами времени и значительныхъ финансовыхъ затрудненій—воздержаться отъ принятія этого предложенія.

Въ случаѣ передачи г-жей Чепелевской своихъ учебныхъ заведеній какому-либо вѣдомству или частному лицу сохранить имѣющіяся въ этихъ заведеніяхъ въ настоящее время земскія стипендіи и произвести нынѣшней осенью обычный пріемъ на открывающіяся земскія стипендіи въ первомъ классѣ приготовительнаго училища.

3) Поставить условіемъ сохраненія земскихъ стипендій участіе представителя земства въ попечительномъ совѣтѣ учебныхъ заведеній, а въ случаѣ пересмотра ихъ уставовъ и въ педагогическомъ совѣтѣ.

4) Постановить, что въ случаѣ, если бы Московское губернское земство пожелало по тѣмъ или другимъ причинамъ закрыть свои стипендіи, оно должно поставить о томъ въ извѣстность администрацію учебныхъ заведеній не менѣе, чѣмъ за два года до закрытія стипендій.

5) Выразить В. И. Чепелевской глубокую благодарность Московскаго губернскаго земства за ея многолѣтнюю плодотворную дѣятельность на пользу народнаго образованія Московской губерніи.

Заключеніе финансовой комиссіи по докладу губернской управы объ изданіи обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію сырейныхъ заведеній.

Разсмотрѣвъ высказанныя уѣздными земскими собраніями заключенія по одобренному губернскимъ земскимъ собраніемъ прошлой очередной сессіи проекту обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и содержаніи живодерныхъ заведеній и утилизаціонныхъ заводовъ, а равно и заключенія по означеннымъ замѣчаніямъ губернской земской управы, финансовая комиссія съ своей стороны не имѣетъ внести какихъ-либо измѣненій по существу въ представляемый управой проектъ обязательныхъ постановленій, измѣненный согласно сдѣланнымъ уѣздными земствами замѣчаніямъ. Комиссія считаетъ необходимымъ внести лишь редакціонную поправку въ §§ 3 и 41 проекта, въ той части ихъ, гдѣ говорится о томъ, что земскія управы могутъ принимать тѣ или иныя дѣйствія по отношенію къ сырейнымъ заведеніямъ „согласно заключенія санитарно-ветеринарнаго надзора“. Комиссія полагала бы болѣе правильнымъ слово „согласно“ замѣнить здѣсь словами „принимая во вниманіе“, такъ какъ редакція губернской управы можетъ быть истолкована въ томъ смыслѣ, что уѣздныя управы должны будутъ являться лишь исполнителями предлагаемыхъ санитарно-ветеринарнымъ надзоромъ мѣръ. Въ виду изложеннаго комиссія имѣетъ честь предложить собранію §§ 3 и 41 обязательныхъ постановленій изложить слѣдующимъ образомъ:

§ 3. Сырейныя заведенія могутъ быть устраиваемы только на участкахъ земли, осмотрѣнныхъ санитарно-ветеринарнымъ надзоромъ и одобренныхъ подлежащей уѣздной земской управой, принимая во вниманіе заключеніе такового надзора.

§ 41. Въ тѣхъ признанныхъ санитарно-ветеринарнымъ надзоромъ случаяхъ, когда обработка сырыхъ животныхъ продуктовъ имѣетъ характеръ кустарнаго домашняго промысла, или когда настоящія правила не могутъ быть примѣнены въ полномъ ихъ объемѣ безъ уничтоженія самого производства, отступленія отъ этихъ правилъ и условія, которыя давали бы обезпеченіе отъ распространенія заразныхъ болѣзней пріе-

мами, матеріаломъ и остатками даннаго производства, опредѣляются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по мѣстнымъ условіямъ, уѣздной земской управой, принимая во вниманіе заключеніе санитарно-ветеринарнаго надзора. Губернскимъ собраніемъ прошлой очередной сессіи было поставлено возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ утвержденіи обязательныхъ постановленій, въ случаѣ если со стороны Московскаго и большинства прочихъ уѣздныхъ земскихъ собраній по проекту не будетъ сдѣлано какихъ-либо возраженій. Московскій уѣздъ былъ выдѣленъ особо въ виду того, что часть проекта, въ которой трактуется объ утилизаціонныхъ заводахъ, касалась главнымъ образомъ этого уѣзда. До сего времени Московскимъ уѣзднымъ земствомъ проектъ не былъ разсмотрѣнъ и никакихъ возраженій на него со стороны уѣзднаго земскаго собранія не поступало. Въ виду сего и принимая во вниманіе отмѣчаемую въ докладахъ управы и текущаго и прошлаго года потребность скорѣйшаго введенія обязательныхъ постановленій именно для Московскаго уѣзда, въ виду невозможнаго санитарнаго состоянія существующихъ подъ Москвой живодерныхъ заведеній,—комиссія полагаетъ возможнымъ согласиться съ предложеніемъ управы—поручить ей возбудить нынѣ же ходатайство объ утвержденіи обязательныхъ постановленій. Если же по введеніи постановленій въ дѣйствіе они окажутся въ чемъ-либо не отвѣчающими интересамъ Московскаго уѣзда, то за уѣзднымъ земствомъ остается право возбудить передъ губернскимъ собраніемъ ходатайство объ измѣненіи соотвѣтствующихъ §§ постановленій. Въ виду изложеннаго финансовая комиссія имѣетъ честь предложить собранію согласиться съ предложеніями управы по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій, внеся лишь въ §§ 3 и 41 этихъ постановленій указанныя выше редакціонныя поправки. Вмѣстѣ съ симъ финансовая комиссія полагаетъ необходимымъ ввести настоящія обязательныя постановленія въ слѣдующіе сроки: а) немедленно по вступленіи ихъ въ силу: §§ 1 (кромѣ примѣчанія), 2, 3, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 21, 35, 36, 37, 40 и 41; б) въ трехмѣсячный срокъ: §§ 8, 17, 20, 38 и 39; в) черезъ годъ: §§ 4, 5, 6, 7, 13, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 и 34. Примѣчаніе же къ § 1-му должно вступить въ силу немедленно, посколько оно касается новыхъ живодерныхъ заведеній и черезъ годъ—посколько имъ требуется закрытіе уже существующихъ.

Заключеніе финансовой комиссіи по докладу № 18 объ измѣненіяхъ въ правилахъ страхованія строеній и движимости.

По I отдѣлу доклада, посвященному вопросу о выдачѣ вознагражденій за пожары, происходящіе во время народныхъ волненій, губернская управа предлагаетъ губернскому собранію: 1) возбудить передъ правительствомъ ходатайство о дополненіи положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній, согласно коей земство освобождалось бы отъ обязанности выдавать вознагражденіе за пожары, происходящіе вслѣдствіе народныхъ волненій, а равно и вслѣдствіе военныхъ дѣйствій, землетрясенія и взрыва пороховыхъ погребовъ и 2) ходатайствовать одновременно о томъ, чтобы Московскому земству, впредь до измѣненія положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня въ указанномъ выше смыслѣ, были возвращаемы изъ казны тѣ суммы, какія имъ выданы или могутъ быть выданы за убытки отъ пожаровъ, происшедшихъ отъ указанныхъ причинъ, какъ по прямому страхованію, такъ и по взаимному перестрахованію. Вполнѣ раздѣляя соображенія губернской управы о необходимости въ цѣляхъ гарантіи страхового капитала отъ чрезвычайныхъ убытковъ, причиняемыхъ исключительными бѣдствіями, нарушающими нормальное теченіе общественной и государственной жизни и не принятыми въ расчетъ при составленіи тарифовъ земскаго страхованія, выражающими лишь обычную нормальную горимость и вполнѣ соглашаясь въ частности съ заключеніемъ управы объ обязанности государства, а не мѣстныхъ органовъ самоуправленія, возмѣщать убытки отъ пожаровъ при народныхъ волненіяхъ, вызываемыхъ причинами общегосударственными, финансовая комиссія всецѣло присоединяется къ вышеуказаннымъ предложеніямъ управы.

По отдѣлу II доклада, посвященному вопросу о снятіи построекъ съ риска земства при неуплатѣ страхователемъ дополнительной преміи, губернская управа предлагаетъ собранію уполномочить управу снимать съ риска строенія въ тѣхъ случаяхъ, когда страхователи, уплатившіе премію въ недостаточномъ размѣрѣ, отказываются довзнести причитающуюся съ нихъ дополнительную премію. Финансовая комиссія, вполнѣ соглашаясь съ соображеніями губернской управы о необходимости, во избѣжаніе опас-

ныхъ для устойчивости страхованія послѣдствій, установленія точнаго правила о снятіи съ риска строеній въ случаѣ отказа ихъ владѣльцевъ довзнести причитающуюся дополнительную премію и всецѣло раздѣляя доводы управы о противорѣчіи основнымъ принципамъ страхованія такого порядка вещей, при которомъ имущество считается застрахованнымъ, хотя страхованіе не оплачено въ полномъ размѣрѣ, полагаетъ, однако, что снятіе строеній съ риска въ случаяхъ, указанныхъ выше, должно имѣть мѣсто не только въ случаѣ полученнаго управою въ отвѣтъ на ея увѣдомленіе отказа страхователя довзнести дополнительную страховую премію, но и въ случаѣ оставленія безъ отвѣта требованія управы о взносѣ полной страховой преміи въ теченіе 2-хъ-недѣльнаго срока со времени полученія требованія управы и согласно вышеизложенному предлагаетъ земскому собранію измѣнить редакцію предложенія управы, изложеннаго на стр. 4 доклада слѣдующимъ образомъ: „уполномочить управу снимать съ риска строенія въ тѣхъ случаяхъ, когда страхователи, уплатившіе премію въ недостаточномъ размѣрѣ, отказываются довзнести причитающуюся съ нихъ дополнительную премію или же въ теченіе 2 недѣль со времени полученія требованія управы о довзнесеніи недостающей части страховой преміи оставляютъ это требованіе безъ отвѣта.

По III-му отдѣлу доклада, посвященному вопросу о послѣдствіяхъ незаявленія страхователемъ въ трехдневный срокъ о случившемся пожарѣ, губернская управа предлагаетъ собранію сдѣлать слѣдующее постановленіе: въ случаѣ незаявленія о пожарѣ въ требуемый закономъ трехдневный срокъ (§ 73 пол. о взаим. срах.) погорѣлецъ лишается права оспаривать размѣръ назначеннаго ему губернской управой вознагражденія за пожарные убытки. Финансовая комиссія, находя, что дополненіе § 73 пол. о взаим. страх. статьей, устанавливающей весьма серьезныя для страхователя послѣдствія при пропускѣ указаннаго въ § 73 весьма непродолжительнаго срока, представляется весьма стѣснительнымъ для страхователя и что право оспаривать размѣръ назначеннаго управой вознагражденія въ силу общихъ законовъ принадлежитъ несомнѣнно страхователю имѣть честь предложить собранію отклонить предложеніе губернской управы, изложенное на стр. 6 доклада № 18.

По отдѣлу IV-му, посвященному вопросу объ утвержденіи одобреннаго губернскимъ земскимъ собраніемъ проекта устава взаимнаго страхованія отъ огня движимыхъ имуществъ, губернская управа предлагаетъ собранію на стр. 16, 17 и 18 доклада сдѣлать рядъ измѣненій въ первоначальномъ проектѣ устава, касающихся §§ 2, 3, 6, 7, 8, 9, 16, 22 и 25, согласно замѣчаній особаго присутствія по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ при главномъ управ-

ленiи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и соглашается также и съ заключеніемъ особаго присутствія о наименованіи проекта не уставомъ, а правилами страхованія, такъ какъ подъ уставомъ разумѣется сводъ постановленій, опредѣляющихъ устройство страхового учрежденія, содержаніе проекта не соотвѣтствуетъ понятію устава. Предлагаемыя губернской земской управой измѣненія первоначальнаго текста правилъ заключаются въ слѣдующемъ: въ § 2, устанавливающемъ предѣлы оцѣночной и страховой суммы застрахованнаго имущества, губернской управой сдѣлано добавленіе о томъ, что страховая сумма не можетъ превышать не только оцѣнку, но и максимальные предѣлы, устанавливаемые земскимъ собраніемъ. Въ примѣчаніи къ § 3 правилъ взаимн. страх. устанавливающему срокъ отвѣтственности земства по принятому на страхъ имуществу до 12 час. дня по истеченіи срока срахованія, сдѣлана согласно заключенія особаго присутствія оговорка, исключающая примѣчаніе означеннаго правила въ томъ случаѣ, если въ полисѣ указанъ другой, болѣе долгій срокъ страхованія. Въ § 6, гдѣ говорится о возвратѣ всѣхъ платежей владѣльцу застрахованнаго имущества въ случаѣ отказа земства отъ страхованія до выдачи полиса во избѣжаніе могущихъ произойти недоразумѣній, управа въ новой редакціи указываетъ, что платежи эти возвращаются владѣльцу за неистекшій со времени отказа срокъ страхованія. Дополненіе это представляется весьма желательнымъ, такъ какъ нѣкоторая неясность первоначальной редакціи могла бы послужить основаніемъ къ невѣрному предположенію о возвратѣ въ указанномъ выше случаѣ владѣльцу всѣхъ платежей и за время состоянiи имущества на страхѣ земства. Въ § 7, согласно замѣчанію особаго присутствія и въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы не лишать страхователя возможности достраховать застрахованное въ земствѣ имущество въ другомъ учрежденіи въ томъ случаѣ, если земство признаетъ это возможнымъ, первоначальная редакція параграфа, не допускающая достраховання имущества въ другомъ учрежденіи, замѣнена другой, разрѣшающей дострахованія съ согласія земства. Касающееся § 8 несущественное измѣненіе первоначальной его редакціи имѣетъ единственной цѣлью лишь большую точность изложенія и болѣе опредѣленное указаніе на право заимодавца застраховать заложенное имущество въ предѣлахъ залоговой суммы. Въ § 9, трактующемъ о правѣ снятія съ риска имущества при измѣненіи условій его нахожденія и о возвратѣ владѣльцу платежей по расчету, по тѣмъ же соображеніямъ, которыя изложены по отношенію къ § 6 добавлено о возвращеніи платежей за неистекшее время страхованія. Въ § 16 правилъ губернской управой внесено незначительныя поправки въ цѣляхъ большей ясности ея редакціи, а именно указано болѣе точно и опредѣленно сравнительно съ первоначальной редакціей, что въ случаяхъ достиженія

размѣровъ выдаваемаго страхового вознагражденія установленной собраніемъ доли страховой суммы полиса дальнѣйшее страхованіе уцѣлѣвшаго имущества считается прекращеннымъ безвозврата страховыхъ платежей. Предлагаемая управой, согласно замѣчанію особаго присутствія новая редакція §§ 22 и 25 не измѣняетъ по существу ихъ содержанія, но вноситъ большую простоту и ясность въ ихъ изложеніе и большую согласованность съ другими статьями правилъ. Разсмотрѣвъ всѣ изложенныя выше измѣненія первоначальнаго проекта правилъ взаимнаго страхованія отъ огня движимаго имущества, предлагаемыя губернской управой въ соотвѣтствіи съ замѣчаніями, сдѣланными особымъ присутствіемъ, финансовая комиссія, исходя, что всѣ редакціонныя поправки, предложенныя управой, не измѣняя смысла и значенія соотвѣтствующихъ параграфовъ устава, вносятъ въ нихъ большую ясность и опредѣленность, безусловно присоединяется къ первому предложенію управы, изложенному на стр. 16, 17 и 18. Второе предложеніе губернской управы, изложенное на стр. 19 объ оставленіи безъ измѣненія § 15 первоначальнаго проекта объ исчисленіи пожарнаго вознагражденія до разработки общаго вопроса объ иныхъ способахъ исчисленія пожарныхъ убытковъ, указываемыхъ особымъ присутствіемъ по дѣламъ страхованія, не можетъ вызвать какихъ либо со стороны финансовой комиссіи возраженій, ибо особое присутствіе, не настаивая на измѣненіи изложеннаго въ § 15 правила о способахъ исчисленія пожарныхъ убытковъ, въ настоящее время лишь обращаетъ вниманіе губернской земской управы на существующіе въ уставахъ другихъ учрежденій иные способы исчисленія пожарныхъ убытковъ и проситъ обсудить этотъ вопросъ въ одномъ изъ ближайшихъ губернскихъ собраній, чему сочувствуетъ и губернская управа. Такъ какъ губернской управой въ настоящее время не представлено подробнаго доклада по этому вопросу, требующему детальной разработки, то его очевидно придется отложить до одного изъ будущихъ очередныхъ собраній. По поводу третьяго предложенія губернской управы на стр. 19, въ которомъ собранію предлагается оставить безъ измѣненія § 11 правилъ о правѣ земства отказываться отъ продолженія страхованія въ случаѣ перехода застрахованнаго имущества по договору или наслѣдству къ другому лицу, а также предлагается безъ измѣненій и всѣ остальные §§ первоначальнаго проекта, финансовая комиссія считаетъ необходимымъ высказать слѣдующее: особое присутствіе по дѣламъ страхованія находитъ установленное § 11 право земства отказываться отъ продолженія страхованія въ случаѣ перехода имущества по акту отчужденія или по наслѣдству другому лицу слишкомъ стѣснительнымъ для новыхъ пріобрѣтателей имущества, а главное для наслѣдниковъ, а самый рискъ перевода имущества изъ рукъ благонадежнаго владѣльца въ руки вла-

дѣльца ненадежнаго считаетъ незначительнымъ въ виду возможности значительнаго числа обратныхъ случаевъ перехода имущества къ болѣе солидному хозяину, въ виду обычнаго заключенія страховыхъ договоровъ на срокъ не свыше года, по истеченіи коего въ страхованіи можетъ быть отказано и въ виду невозможности для учрежденія входить въ оцѣнку личныхъ качествъ страхователя. А между тѣмъ установленіе рекомендуемаго особымъ присутствіемъ порядка, при коемъ права страхователя передаются новому владѣльцу имущества по заявленіи сдѣланномъ новымъ владѣльцемъ страховому учрежденію о пріобрѣтеніи застрахованнаго имущества способствовалъ бы по мнѣнію особаго присутствія устойчивости и непрерывности страхованій и удовлетворяя потребностямъ гражданскаго оборота содѣйствовалъ бы укрѣпленію довѣрія къ земскому страхованію. Финансовая комиссія, раздѣляя вполнѣ соображенія губернской управы указывающей на опасность для страхового учрежденія рекомендуемаго особымъ присутствіемъ порядка, такъ какъ въ дѣлѣ страхованія именно движимости, а въ особенности товаровъ въ оборотѣ благонадежность владѣльца имѣетъ существенное значеніе и вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ управы о полной возможности при существующей организаціи земскаго страхового дѣла для старшихъ и младшихъ агентовъ въ оцѣнку личныхъ качествъ страхователей, вполнѣ присоединяются къ указанному предложенію управы, находя болѣе осторожнымъ воздержаться отъ измѣненія § 11, предлагаемаго особымъ присутствіемъ. Внесеніе въ текстъ § 11 рекомендуемаго особымъ присутствіемъ поясненія, кому именно, старому или новому владѣльцу должны быть возвращены страховые платежи въ случаѣ отказа земства отъ страхованія при переходѣ имущества къ новому лицу, финансовая комиссія въ согласіи съ управой считаетъ излишнимъ, такъ какъ вопросъ этотъ обычно разрѣшается на основаніи заявленій представленныхъ лицами, ходатайствующими о перечисленіи страхованія на свое имя и не можетъ быть предрѣшенъ правилами. На основаніи всего вышеизложеннаго финансовая комиссія имѣетъ честь предложить собранію принять всѣ предложенія управы по отдѣлу IV доклада.

Заключеніе финансовой комиссіи по отдѣлу VII-му доклада № 19— по страховой части.

По отдѣлу VII-му доклада № 19 по страховой части губернская управа предлагаетъ собранію: 1) ходатайство Рузскаго земства о распространеніи правилъ 8 марта 1905 г. на улучшеніе существующихъ прудовъ въ селеніяхъ отклонить; 2) на очистку прудовъ и вообще на ихъ улучшеніе выдавать сельскимъ обществамъ по прежнему исключительно ссуды за ручительствомъ уѣздныхъ земствъ изъ 4% годовыхъ и съ разсрочкою погашенія на 1—5 лѣтъ; 3) распространить правила 8 марта 1905 года на устройство сельскими обществами плотинъ и баковъ и 4) выдавать сельскимъ пожарнымъ дружинамъ на устройство плотинъ и баковъ пособія въ размѣрѣ половины расходовъ, потребныхъ на эти сооруженія и въ такомъ же размѣрѣ ссуды за ручательствомъ уѣздныхъ земствъ изъ 4% годовыхъ съ разсрочкою погашенія на 1—5 лѣтъ. Мотивы, побуждающіе управу высказаться противъ удовлетворенія ходатайства Рузскаго и за сохраненіе дѣйствующихъ правилъ о выдачѣ на улучшеніе прудовъ лишь процентныхъ ссудъ на условіяхъ краткосрочнаго погашенія, заключается въ слѣдующемъ: расходъ на улучшеніе существующихъ прудовъ не можетъ быть вообще значителенъ. Дѣйствующія правила о выдачѣ для удовлетворенія указанной цѣли 4 процентныхъ ссудъ на вышеозначенныхъ условіяхъ возврата дѣлаетъ удовлетвореніе этой потребности вполнѣ посильнымъ для сельскихъ обществъ безъ напряженія ихъ платежныхъ силъ и не вызываютъ необходимости объ ассигнованіи безвозвратныхъ пособій. Въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ существующаго стараго пруда значителенъ и превышаетъ нормальный, такъ сказать, размѣръ водохранилища, необходимаго для даннаго населенія въ противоположныхъ цѣляхъ, губернскому земству при выдачѣ пособія на улучшеніе подобнаго водохранилища пришлось бы затрачивать извѣстный излишекъ средствъ, неоправдываемый, такъ сказать, огнеопасностью селенія. Вполнѣ раздѣляя указанныя соображенія губернской управы и находя, что распространеніе правилъ 8 марта 1905 года о вырытіи новыхъ прудовъ на улучшеніе существующихъ не можетъ быть признано цѣлесообразнымъ, финансовая комиссія

вполнѣ присоединяется къ первому и второму предложеніямъ управы. Что же касается до предложенія управы распространить правила 8 марта 1905 года на устройство плотинъ и баковъ и выдавать дружинамъ на устройство тѣхъ же сооруженій ссуды и пособія въ половинномъ размѣрѣ на указанныхъ въ предложеніи условіяхъ, то финансовая комиссія не можетъ не согласиться съ управой, что правила 8 марта 1905 года и дѣйствующія постановленія о выдачѣ пособій и ссудъ пожарнымъ дружинамъ должны быть одинаково распространены и на вырытіе прудовъ и на устройство плотинъ и баковъ, такъ какъ сооруженія эти имѣютъ своею цѣлью удовлетвореніе одной и той же потребности. По изложеннымъ соображеніямъ финансовая комиссія всецѣло присоединяется къ предложеніямъ управы, изложеннымъ на стр. 16 доклада за № 19.

Приложеніе 7-е.

Заключеніе финансовой комиссіи по поводу смѣты на ремонтное содержаніе казенныхъ и земскихъ шоссе въ 1906 г. (доклады 26 и 25).

I. Смѣта казенныхъ шоссе.

На покрытіе предстоящихъ въ 1906 г. расходовъ по ремонту казенныхъ шоссе ожидается къ поступленію, какъ видно изъ приходо-расходной вѣдомости, разныхъ доходовъ 339422 руб. менѣе чѣмъ въ 1905 г. (347422 р.) на 8000 р. Всего по смѣтѣ расходовъ на ремонтное содержаніе казенныхъ шоссе въ 1906 г. испрашивается управой 251100 р. менѣе противъ ассигнованія 1905 г. (258000 руб.) на 6900 руб. Остатокъ суммы за покрытіемъ расходовъ по ремонту казенныхъ шоссе, получается въ размѣрѣ 103376 руб. 39 коп., включая сюда 15034 руб. 39 коп. изъ остатковъ по ремонту тѣхъ же шоссе за прежніе годы.

Обращаясь къ подробностямъ расходной смѣты, усматривается, что изъ 251100 руб. опредѣлено на ремонтъ шоссе 186044 руб.; на расходъ по взиманію шоссейнаго сбора 26000 руб.; на содержаніе администраціи 29975 руб. по расчету $^1/_3$ всей стоимости администраціи дорожнаго отдѣла, выражающейся въ суммѣ 89925 руб.; на вознагражденіе бухгалтеріи 1000 руб. и на канцелярскіе расходы 1000 руб.; на устройство и содержаніе питомниковъ и посадку живыхъ защитъ 500 руб.; на ремонтъ катковъ и пріобрѣтеніе инструментовъ 1000 руб.; на составленіе плановъ, профилей, статистическія работы и пріобрѣтеніе техническихъ книгъ 500 руб. на непредвидѣнные расходы и весеннія поврежденія для округленія смѣтной цифры 1081 руб.

Цифра, опредѣленная на ремонтъ въ 186044 р. менѣе прошлогодней (186329 р. 87 к.) на 285 р. 87 к., но къ ней прибавляется сумма 2190 руб. 62 коп., оставшаяся по счету невыполненныхъ расходовъ смѣты 1905 г.; такимъ образомъ вся сумма на ремонтъ казенныхъ шоссе опредѣляется въ размѣрѣ 188234 руб. 62 коп. Расходы на версту шоссе, за исключеніемъ стоимости администраціи, выражается суммою 380 руб. 17 коп., а со включеніемъ администраціи (64 руб. на версту), весь поверстный расходъ опредѣлится въ 444 руб. 17 коп.

Управа въ своемъ докладѣ говоритъ, что при составленіи смѣтныхъ предположеній она имѣла въ виду требованія министерства путей сообщенія и инспекціи въ соотвѣтствіи дѣйствительнымъ потребностямъ казенныхъ шоссе въ ремонтѣ. Изъ сопоставленія смѣтныхъ предположеній 1906 года съ таковымъ же 1905 г. видно, что на сплошную розсыпь щебня по смѣтѣ 1906 г. назначается $1352^{4}/_{8}$ куб. саж., въ 1905 году было опредѣлено $1324^{6}/_{8}$ куб. саж., т. е. почти одинаковое количество. Общее же количество назначаемаго къ разсыпкѣ въ 1906 году щебня, включая сюда и 213 куб. саж. на мелкій ремонтъ всего $1565^{4}/_{8}$ куб. саж. составитъ въ среднемъ на версту шоссированныхъ участковъ $3,_{48}$ куб. саж. менѣе противъ 1905 г. ($3,_{53}$ куб. саж.) на $0,_{05}$ и противъ требованія инспекціи въ 1905 году ($3,_{93}$ куб. саж.) на $0,_{45}$; тѣмъ не менѣе инспекторъ отношеніемъ своимъ отъ 22 февраля с. г. за № 24 увѣдомилъ управу, что онъ соглашается на смѣтныя предположенія управы на текущій годъ въ виду особыхъ обстоятельствъ текущаго года, не желая затруднять Московское земство.

На основаніи всего вышеизложеннаго финансовая комиссія полагала бы:

1) Утвердить смѣту доходовъ по казенному шоссе на 1906 г. въ суммѣ 399422 руб.

2) Ассигновать по смѣтѣ расходовъ 1906 года на ремонтное содержаніе казенныхъ шоссе, ихъ администраціи, взиманіе на этихъ шоссе шоссейнаго сбора и прочіе расходы 251100 руб.

II. Смѣта земскихъ шоссе, грунтовыхъ трактовъ и переправъ.

Смѣта по этой статьѣ на 1906 годъ исчислена въ суммѣ 347000 р. противъ 1905 г. (356300 р.) на 9290 руб. менѣе; изъ этой суммы опредѣляется на ремонтъ земскихъ шоссе 341201 руб. 91 коп.; на ремонтъ мостовъ внѣ губернскихъ трактовъ 1050 руб.; на пособіе Можайской уѣздной земской управѣ на содержаніе переправы и моста черезъ рѣку Москву 600 руб.; на составленіе плановъ, профилей, статистику и пріобрѣтеніе техническихъ изданій 500 руб., на пріобрѣтеніе и ремонтъ катковъ и инструментовъ 2000 руб. на содержаніе питомниковъ и посадку живыхъ защитъ 500 р. и на непредвидѣнные расходы и весеннія поврежденія 1158 р. 09 к.

Кромѣ того переносится по счету невыполненныхъ расходовъ смѣты 1905 г. сумма въ 15021 руб. 98 коп. Такимъ образомъ вся сумма предполагаемыхъ расходовъ на ремонтъ земскихъ шоссейныхъ дорогъ въ 1906 г. опредѣляется въ 356223 руб. 89 коп., включая сюда 15000 руб., опредѣленныхъ на постройку моста черезъ рѣку Москву на Рузскомъ шоссе. При ассигнованіи 341201 руб. 91 коп. на ремонтъ земскихъ

шоссе и при принятіи таковыхъ въ 1233,488 верстъ приходится на версту по 276 руб. 61 коп., т. е. менѣе противъ 1905 г. (281 р. 43 к.) на 4 руб. 82 коп.

При этомъ финансовая комиссія обратила вниманіе на то, что къ замощенію грунтовыхъ трактовъ предположено только 4846 верстъ; объясняется это желаніемъ управы по возможности сократить расходы въ зависимости отъ финансоваго положенія земства; тѣмъ не менѣе комиссія полагаетъ, что увеличеніе протяженія шоссейныхъ дорогъ за счетъ грунтовыхъ, а также систематическій ремонтъ грунтовыхъ дорогъ представляется весьма желательнымъ.

На основаніи вышеизложеннаго комиссія полагала бы согласиться съ управой и утвердить на 1906 годъ смѣтное предположеніе на ремонтное содержаніе губернскихъ земскихъ дорогъ, мостовъ, переправъ, покрытіе каменною одеждою 4846 вер. непроѣздныхъ грунтовыхъ участковъ, достройку постояннаго моста черезъ рѣку Москву на Рузскомъ шоссе и другія, указанныя въ настоящемъ докладѣ потребности въ суммѣ 347010 руб.

О шоссейномъ сборѣ (докладъ № 22).

Управа предлагаетъ сохранить шоссейный сборъ на 1906 годъ, считая несвоевременнымъ отмѣну его вслѣдствіе стѣсненнаго финансоваго положенія земства. Комиссія, принимая во вниманіе тяжелое финансовое положеніе, полагала бы согласиться съ управой, оставляя въ полной силѣ постановленіе собранія объ отмѣнѣ шоссейнаго сбора.

На основаніи вышеизложеннаго комиссія предлагаетъ:

1) Внести въ смѣту доходовъ 1906 г. 110000 руб. ожидаемаго къ поступленію сбора съ земскаго шоссе; 2) на расходы по взиманію сбора на земскихъ шоссе внести въ губернскую смѣту 30000 руб.; на таковые же расходы по казеннымъ шоссе внести въ смѣту изъ суммъ казеннаго шоссейнаго сбора 26000 руб.

Заключеніе финансовой комиссіи по поводу ходатайства объ отсрочкѣ уплаты ссуды въ размѣрѣ 156000 руб.

Московская губернская земская управа обратилась къ г. Министру финансовъ съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

„1-го іюня 1895 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ освобожденіи земскихъ учрежденій съ 1-го января 1895 года объ уплатѣ казнѣ пособій на содержаніе преобразованныхъ по закону 12-го іюля 1889 года мировыхъ судебныхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій и съ 1-го января 1896 года отъ издержекъ по содержанію мировой юстиціи (кромѣ расходовъ на арестныя помѣщенія) и мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, тамъ, гдѣ сіи издержки производились непосредственно изъ земскихъ сборовъ, а также отъ расходовъ по содержанію губернскихъ статистическихъ комитетовъ. Законъ этотъ явился однимъ изъ мѣропріятій правительства, направленныхъ къ возстановленію нарушеннаго многолѣтнимъ сельскохозяйственнымъ кризисомъ нормальнаго положенія земледѣльческаго промысла, какъ коренного основанія благосостоянія нашего отечества. Однимъ изъ такихъ мѣропріятій, и притомъ заслуживающимъ предпочтенія въ ряду другихъ способовъ, правительствомъ признано оборудованіе страны удобными сообщеніями, съ цѣлью облегченія столь важнаго въ дѣлѣ раціональнаго сельскаго хозяйства, сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Признавая, что приведеніе грунтовыхъ дорогъ въ исправное состояніе должно считаться дѣломъ неотложной надобности и одною изъ самыхъ серьезныхъ общегосударственныхъ потребностей и, принимая, вмѣстѣ съ тѣмъ, во вниманіе, что земскія учрежденія, въ силу недостатка денежныхъ средствъ и огромныхъ расходовъ на другія отрасли земскаго хозяйства, при всемъ желаніи, не могутъ должнымъ образомъ отнестись къ своимъ обязанностямъ по исправленію вышеозначенныхъ путей, и что существующая натуральная дорожная повинность, отвлекаетъ крестьянъ отъ работъ по ихъ собственному хозяйству, не помогаетъ и земствамъ въ ремонтѣ дорогъ, такъ за выполненіемъ ея нѣтъ надлежащаго надзора, правительство рѣшило отнести часть лежащихъ на земствахъ расходовъ на средства казны и тѣмъ дать земскимъ учрежденіямъ возможность употреблять освободившіяся суммы (до 5.800.000 р.) на расходы по дорожной части. Для Московскаго земства, испытывавшаго въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій значительныя экономическія

потери и неудобства отъ плохого состоянія грунтовыхъ дорогъ, законъ 1-го іюня 1895 г. явился какъ нельзя болѣе своевременнымъ и желательнымъ, такъ какъ онъ далъ возможность земству осуществить, наконецъ, мысль его объ единовременномъ улучшеніи наиболѣе нуждающихся въ этомъ дорогъ въ губерніи по средствомъ займа у правительства съ опредѣленной суммой ежегоднаго платежа процентовъ и погашенія. Еще до воспослѣдованія указа губернскимъ земствомъ предпринята была работа по выработкѣ сѣти дорогъ, подлежащихъ улучшенію въ ближайшую очередь. Въ 1897 г. работа эта была закончена и въ 1898 г. губернскимъ земскимъ собраніемъ окончательно утвержденъ проектъ означенной сѣти, а также и финансовый планъ ея осуществленія. Всего въ губерніи предположено было къ улучшенію 565 вер. грунтовыхъ дорогъ, необходимые на постройку сѣти расходы исчислены въ 1.945.000 р., каковую сумму предположено покрыть изъ дорожнаго капитала, наличность коего въ 1898 г. равнялась 380.000 р. и кромѣ того, предстояли ежегодныя поступленія въ 156.000 р. Если бы поставить осуществленіе означенной сѣти въ зависимость отъ постепенности поступленія этого капитала, то улучшеніе намѣченныхъ дорогъ могло бы окончиться не ранѣе 10 лѣтъ. Однако нужда въ улучшенныхъ путяхъ была настолько неотложна, что растягивать реализацію сѣти на такой срокъ не представлялось возможнымъ. Въ силу этихъ соображеній и руководствуясь, съ одной стороны, опытомъ прежнихъ лѣтъ, а съ другой—принимая во вниманіе наличный составъ техническаго персонала, губернское земское собраніе опредѣлило срокъ осуществленія сѣти въ 4 года, недостатокъ же наличности дорожнаго капитала въ это время постановило пополнить путемъ исходатайствованія у правительства безпроцентной ссуды на основаніи Высочайше утвержденнаго 5 апрѣля 1883 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ размѣрѣ 940000 руб. на слѣдующихъ условіяхъ: въ счетъ означенной ссуды выдается земству въ 1899 г. 265000 руб., въ 1900 г. 320000 руб. и въ 1901 г. 350000 руб.; погашеніе этой ссуды должно производиться изъ поступленій дорожнаго капитала и другихъ средствъ въ теченіе 1902—1906 г.г. по 156000 руб. и 1907 г. въ размѣрѣ остальныхъ 160000 руб. Представленное губернскою управою въ установленномъ порядкѣ ходатайство по сему предмету получило удовлетвореніе и означенная ссуда на изложенныхъ основаніяхъ разрѣшена губернскому земству, согласно Высочайше утвержденному 15 февраля 1899 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, а за тѣмъ, въ назначенные сроки, губернскою управою черезъ мѣстное казначейство получено. Изыскавъ такимъ образомъ необходимыя средства, губернское земство получило возможность приступить къ осуществленію сѣти, каковая задача въ настоящее время имъ въ полной мѣрѣ выполнена. Съ 1902 года гу-

бернская управа приступила къ погашенію ссуды, производя уплату установленными ежегодными взносами по 156000 руб., что при нормальномъ теченіи земской жизни и своевременныхъ поступленіяхъ земскихъ сборовъ производилось управою безъ особаго затрудненія, такъ какъ на погашеніе ея шли поступленія дорожнаго капитала, текущія же нужды по дорожной части удовлетворялись изъ общихъ земскихъ средствъ. Однако начавшаяся война съ Японіей въ 1904 г. и послѣдовавшія затѣмъ чрезвычайныя событія во внутренней политической жизни Россіи, выбившія изъ колеи жизнь всего государства, отразились и на состояніи кассовой наличности Московскаго земства. Поступленіе земскихъ сборовъ, составляющее главный источникъ средствъ земства, въ послѣднее время идетъ настолько слабо, что возникаетъ основательное опасеніе за возможность правильнаго и непрерывнаго удовлетворенія насущнѣйшихъ потребностей населенія. Въ вѣдѣніи Московскаго земства состоитъ болѣе 1200 верстъ содержимыхъ на общія земскія средства шоссе, не считая казенныхъ, ремонтируемыхъ на счетъ правительственной субсидіи. Содержаніе сѣти столь значительнаго протяженія поглощаетъ огромныя суммы, а между тѣмъ вышеотмѣченныя кассовыя затрудненія препятствуютъ выполненію нѣкоторыхъ неотложныхъ работъ, отсрочка которыхъ можетъ повлечь за собою полное разстройство шоссе и вызвать впослѣдствіи крупные расходы по капитальному ремонту. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній губернская управа, озабочиваясь изысканіемъ средствъ на поддержаніе принадлежащихъ ей шоссейныхъ путей, пришла къ заключенію, что единственнымъ источникомъ для сего могли бы послужить поступившія въ 1905 г. суммы дорожнаго капитала. Полагая, что настоящее критическое финансовое положеніе губернскаго земства и настоятельная нужда въ удовлетвореніи насущнѣйшихъ потребностей мѣстнаго населенія даютъ достаточно основаній для возбужденія ходатайства передъ правительствомъ объ отсрочкѣ уплаты за 1905 г. части безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 156000 руб., губернская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство не найдете ли Вы возможнымъ продлить срокъ расчета по означенной ссудѣ на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы освободившіяся отъ сего суммы дорожнаго капитала за 1905 г. были предназначены на покрытіе части расходовъ по ремонтному содержанію губернскимъ земствомъ находящихся въ его вѣдѣніи шоссейныхъ дорогъ".

Финансовая комиссія, вполнѣ соглашаясь съ приведенными управою въ настоящемъ отношеніи ея соображеніями, съ своей стороны полагаетъ необходимымъ таковое же ходатайство возбудить въ надлежащемъ порядкѣ отъ имени губернскаго земскаго собранія.

Заключеніе комиссіи по протестамъ г. Московскаго губернатора.

1) По предложенію г. губернатора за № 625 отъ 16-го февраля, 1906 года.

Комиссія полагаетъ, что постановленіе земскаго собранія о признаніи за уволенными по усмотрѣнію управы служащими права на полученіе жалованья за три мѣсяца впередъ нельзя разсматривать, какъ постановленіе „несогласное съ закономъ или состоявшееся съ нарушеніемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти или порядка дѣйствій земскихъ учрежденій", а слѣдовательно и не подлежало протесту г. губернатора. Самъ г. губернаторъ въ упомянутомъ предложеніи своемъ находитъ, что уѣздное земское собраніе имѣло право назначить служащимъ пособіе, внеся для этого потребную сумму въ смѣту. Но такъ именно собраніе и поступило, что видно изъ смѣты уѣзднаго земства на 1906 г. гдѣ по § II ст. 6, п. а внесена потребная сумма. На это постановленіе нельзя смотрѣть иначе, какъ на назначенія пособія. Въ самомъ дѣлѣ, не могло же собраніе лицамъ на земской службѣ уже не состоящимъ (лицамъ уже уволеннымъ) выдавать жалованье, т. е. плату за работу. Очевидно, что дѣло идетъ о пособіи.

На основаніи изложеннаго комиссія имѣетъ честь предложить собранію: I. Сохранить въ смѣтѣ Московскаго уѣзднаго земства на 1906 г. 980 р. на выдачу пособія уволеннымъ лицамъ.

II. По предложеніямъ г. Московскаго губернатора отъ 16 февраля 1906 г. за №№ 621 и 622.

Комиссія, принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 126 полож. о земск. учр. оклады предсѣдателя и членовъ управы опредѣляются губернскимъ земскимъ присутствіемъ, не свыше, однако, средняго по губерніи оклада соотвѣтствующей должности и что, согласно этой статьи, Московское уѣздное земское собраніе внесло въ смѣту наивысшую сумму оклада, какую только могло опредѣлить присутствіе, именно 1335 р., что составляетъ средній по губерніи окладъ члена уѣздной управы, комиссія имѣетъ честь предложить собранію оставить въ силѣ постановленіе Московскаго уѣзднаго земскаго собранія о внесеніи въ смѣту на 1906 г. 1335 р. на содержаніе одного члена уѣздной земской управы. Что же касается смѣты на 1905 г., то, принимая во вниманіе, что въ то

время было три члена управы, изъ которыхъ на содержанін каждаго надлежало внести въ смѣту по 1335 р., а было внесено всего 1335 р., комиссія имѣетъ честь предложить собранію въ удовлетвореніе расхода за 1905 г. по статьѣ на содержаніе управы перечислить на означенную статью 2670 р. изъ статьи на непредвидѣнныя издержки, при чемъ изъ этой суммы должно быть выдаваемо жаловатье каждому изъ членовъ управы въ размѣрѣ не свыше 1335 рублей.

Рузское уѣздное земское собраніе не внесло въ смѣту на 1906 г. кредита на разъѣзды чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей. Г. Московскій губернаторъ, принимая во вниманіе, что по силѣ 297 и 306 ст. улож. о зем. пов. содержаніе подводъ для разъѣздовъ полицейскихъ чиновъ и судебнаго слѣдователя производится на счетъ земскаго сбора и что Рузское уѣздное земство, исключивъ ассигнованіе на выдачу разъѣздныхъ денегъ сказаннымъ чинамъ, не внесло въ смѣту таковой суммы на поставку подводъ натурою—опротестовалъ дѣйствія Рузскаго земскаго собранія и передалъ этотъ вопросъ на разсмотрѣніе настоящаго губернскаго собранія. Комиссія, разсматривавшая настоящій протестъ, признала его заслуживающимъ уваженія, такъ какъ расходъ земства на означенный предметъ представляется расходомъ обязательнымъ и требованіе г. губернатора о внесеніи соотвѣтствующей суммы въ смѣту на 1906 годъ подлежащимъ удовлетворенію.

Рузское уѣздное земское собраніе не внесло въ смѣту на 1906 г. ассигнованія на вознагражденіе чиновъ казначейства по пріему, храненію и расходованію земскихъ суммъ, согласно ст. 26 прим. къ ст. 6 пол. о зем. учр. Постановленіе это опротестовано г. Московскимъ губернаторомъ и внесено на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. Комиссія, разсматривавшая протестъ г. губернатора, пришла къ заключенію, что такъ какъ расходъ земства на этотъ предметъ представляется обязательнымъ, то протестъ г. губернатора долженъ быть признанъ правильнымъ и подлежащимъ удовлетворенію.

Заявленіе 21 гласнаго, поданное въ губернское земское собраніе.

Большинство состава Московской губернской земской управы въ засѣданіи 25 февраля заявило о выходѣ своемъ въ отставку въ виду постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 22 февраля. Поэтому, согласно ст. 23 положенія о земскихъ учрежденіяхъ предстоитъ замѣщеніе губернской управы по назначенію отъ правительства. Мы, нижеподписавшіеся, имѣемъ честь заявить, что, дорожа выборнымъ началомъ въ земствѣ, считаемъ, что такое назначеніе управы администраціей нежелательно для земства Московской губерніи и полагаемъ, что губернскому земскому собранію слѣдуетъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи произвести на остающійся срокъ службы выборы предсѣдателя и членовъ губернской земской управы.

Заявленіе 37 гласныхъ въ Московское губернское земское собраніе.

Съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія выслушано нами заявленіе предсѣдателя и четырехъ членовъ управы о томъ, что они находятся вынужденными оставить занимаемыя ими должности, расходясь съ большинствомъ собранія, поскольку его взгляды выразились въ засѣданіи 22 февраля, по вопросамъ о положеніи земскихъ служащихъ и объ общихъ правительственныхъ мѣропріятіяхъ. Мы убѣждены, что оставленіе земскаго дѣла его энергичными и талантливыми руководителями, особенно въ исключительныхъ условіяхъ настоящаго переходнаго времени, неизбѣжно должно привести къ полному разстройству земскаго хозяйства въ Московской губерніи, организованнаго долголѣтнимъ совмѣстнымъ трудомъ ряда выдающихся общественныхъ дѣятелей и преданныхъ земскому дѣлу ихъ сотрудниковъ-служащихъ. Въ текущемъ году предстоятъ общіе выборы земскихъ гласныхъ по всей губерніи, вслѣдствіе чего новые выборы состава губернской управы въ настоящее время невозможны. При такихъ обстоятельствахъ земское дѣло должно перейти въ завѣдываніе лицъ, назначенныхъ администраціей. Нельзя допустить и мысли, чтобы такія люди могли удержать это дѣло на достодолжной его высотѣ. Мы не касаемся общихъ политическихъ взглядовъ, признавая, что гласные, равно какъ и земскіе служащіе, могутъ въ нихъ и рѣзко расходиться. Мы остаемся исключительно на почвѣ дѣловыхъ интересовъ земства и на той же почвѣ, очевидно, стояла и сама управа, не только не прерывавшая своей дѣятельности во время всеобщей забастовки, но и посильно вліявшая въ томъ же направленіи на земскихъ служащихъ. Мы убѣждены, что лишь въ смыслѣ такого именно вліянія должно понимать и состоявшееся 22 февраля постановленіе собранія по второму пункту и безусловно увѣрены, что управа и на будущее время будетъ принимать тѣ же, соотвѣтственныя ея достоинству, какъ общественнаго учрежденія, мѣры къ предотвращенію перерывовъ въ земской работѣ, какъ тяжело отражающихся, главнымъ образомъ, на интересахъ мѣстнаго населенія. Настоящій моментъ грозитъ полнымъ разваломъ земскому дѣлу Московской губерніи. Отвѣтственность за этотъ развалъ падетъ какъ на земское собраніе, такъ и на управу. Нравственный долгъ побуждаетъ насъ предложить собранію просить управу сохранить въ своихъ рукахъ веденіе земскихъ дѣлъ.

Въ Московское губерское земское собраніе.

Въ текущую сессію губернскаго земскаго собранія послѣднее по предложенію губернской земской управы систематически отклоняетъ рядъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ въ виду тяжелаго положенія, въ которомъ нынѣ находятся финансы губернскаго земства. Представляется совершенно необходимымъ, чтобы губернская управа выяснила настоящему собранію настоящее положеніе земской кассы съ указаніемъ размѣра находящихся нынѣ въ распоряженіи управы наличныхъ средствъ, размѣровъ сдѣланныхъ управой позаимствованій: 1) въ банкахъ по счетамъ, обезпеченнымъ %% бумагами и 2) изъ средствъ общеземской организаціи, а также не встрѣтится ли у управы затрудненій при ликвидаціи своихъ разсчетовъ съ общеземской организаціей.

Гласный *Н. Гучковъ.*

27 февраля 1906 г.

Отвѣтъ управы на запросы Н. И. Гучкова.

Гласный Н. И. Гучковъ въ заявленіи своемъ указываетъ, что въ текущую сессію отклоненъ цѣлый рядъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ, въ виду тяжелаго финансоваго положенія губернскаго земства, и желаетъ имѣть справку о кассовыхъ средствахъ губернскаго земства, а также спрашиваетъ, не встрѣтитъ ли управа затрудненій при ликвидаціи разсчетовъ съ общеземской организаціей.

Финансовое положеніе губернскаго земства подробно выяснено въ докладѣ финансовой комиссіи по докладу № 1. Тамъ показано, что смѣтное хозяйство губернскаго земства никоимъ образомъ не является причиной его тяжелаго положенія, которое всецѣло обусловливается задолженностью уѣздовъ оборотнымъ средствамъ губернскаго земства. Въ виду такого положенія, губернская управа по смѣтѣ на 1906 годъ не сокращаетъ обычныя пособія и приплаты уѣздамъ, но не вноситъ расширеній пособій сверхъ размѣровъ, установленныхъ дѣйствующими правилами. Что касается операцій за счетъ оборотныхъ средствъ, то финансовая комиссія, согласно заключенію совѣщанія предсѣдателей и губернской управы, признала необходимымъ значительно сократить кре-

диты на 1906 годъ, за неимѣніемъ свободныхъ оборотныхъ средствъ,— и именно это обстоятельство явилось причиной отказа уѣзднымъ земствамъ на ходатайства о ссудахъ.

Принимая во вниманіе, что въ 1906 году новыхъ ссудъ уѣздамъ давать не предполагается, а старыя должны все-таки поступать, можно думать, что хозяйство по оборотнымъ операціямъ въ теченіе 1906 года пройдетъ болѣе или менѣе благополучно, и во всякомъ случаѣ на этотъ предметъ затраты кассы губернскаго земства въ теченіе 1906 года уменьшатся.

Также и по исполненію смѣты, собственно за 1906 годъ, нельзя ожидать увеличенія дефицита. Недоимка за 1905 годъ возрасла настолько значительно, что казалось бы, есть основаніе ожидать прекращенія дальнѣйшаго ея роста и поступленія оклада въ полномъ размѣрѣ. Остальныя статьи дохода исчислены осторожно, и недоборовъ ждать не слѣдуетъ.

Смѣта расходовъ хотя и очень напряжена, но при внимательномъ и осторожномъ ея выполненіи можно надѣяться свести ее безъ крупныхъ перерасходовъ. Такимъ образомъ и смѣтное хозяйство въ 1906 году, при сколько-нибудь нормальныхъ условіяхъ, не должно потребовать затраты наличности за счетъ смѣты.

Разсчеты съ обще-земской организаціей по пожертвованіямъ на содержаніе отрядовъ не представляютъ никакихъ затрудненій. Всѣ суммы, причитающіяся обще-земской организаціи за счетъ Московскаго земства, были своевременно переданы и ликвидировать приходится взаимные обороты на сравнительно скромныя суммы. Болѣе крупное перечисленіе представляетъ лишь послѣдняя ассигновка собранія въ 13.500 р., оставшихся отъ ассигнованія на теплыя вещи, но и эта сумма настолько незначительная, что не можетъ затруднить губернское земство.

Ниже приводится справка по кассовымъ средствамъ губернскаго земства на 1 января 1906 года. Приблизительно около этого времени было наиболѣе трудное положеніе кассы. Въ приводимой таблицѣ, показано параллельно и состояніе кассы на 28 февраля 1906 г.

	На 1 янв. 1906 г.		На 28 февр. 1906 г.
Наличныя суммы въ кассѣ	22993.93		8951.35
По депозиту въ губернскомъ казначействѣ	186095.96		193196.49
На текущемъ счету въ государственномъ банкѣ	6068.17		3522.22
Въ кассахъ заставныхъ домовъ	11900.25		—
Находящіяся въ пути (пересылочныя суммы)	42401.65	по свѣдѣнію на 1 января 1906 г.	42401.65
По депозиту въ уѣздныхъ казначействахъ	320146.83		320146.83
Въ Московской городской управѣ	295058.54		195058.54
	884665.33		763277.08

Процентныя бумаги, подлежащія продажѣ.

	На 1 янв. 1906 г.	На 28 ф. 1906 г.		
Сумма	1133300.—	1133300.—*)		
Долгъ по государственному банку по спеціальному текущему счету, обезпеченному % бумагами	1020921.83	506835.78		
			112378.17	626464.22
		Всего..	997043.50	1389741.30
Суммы, ассигнованныя правительствомъ общеземской организаціи для помощи голодающимъ	270000.—		257500.—	
Пожертвованныя на нужды войны и въ пользу голодающихъ Московскимъ и другими земствами и разными лицами:				
наличными	425344.33		381021.47	
% бумагами	7700.—		57700.—	
Кромѣ того пожертвованныя губернскимъ земскимъ собраніемъ 15 февраля 1905 г.	200000.—		200000.—	
	903044.33	93999.17	896221.47	493519.83

Изъ этой справки видно, что деньги, ассигнованныя казной для голодающихъ, лежащія въ депозитѣ губернской управы, были налицо и никакихъ затрудненій къ выдачѣ ихъ въ любой моментъ быть не могло,—также не представляется какихъ-либо затрудненій къ своевременному расходованію и суммъ, пожертвованныхъ на голодающихъ, особенно, если принять во вниманіе наличность % бумагъ болѣе 2500000 р., подъ которыя, въ крайнемъ случаѣ, возможно взять кратковременную ссуду для исполненія срочныхъ платежей.

---

*) Кромѣ того имѣется процентныхъ бумагъ..... 2789076.— 2839076.—

Въ заключеніе губернская управа полагаетъ, что въ виду:

1) сокращенія новыхъ кредитовъ уѣздамъ;

2) поступленія отъ нихъ возвратовъ въ счетъ текущихъ платежей и недоимокъ;

3) отсутствія основаній ждать новыхъ дефицитовъ по смѣтѣ;

4) возможности по постановленію собранія краткосрочныхъ кредитовъ подъ бумаги въ 1906 году,—слѣдуетъ ждать для кассы губернскаго земства, при сколько-нибудь нормальныхъ общихъ условіяхъ, возможности бозъ особыхъ затрудненій своевременно выполнить всѣ свои обязательства.

Приложеніе 13-е.

Особое мнѣніе и. д. Богородскаго уѣзднаго предводителя дворянства Николая Николаевича Кисель-Загорянскаго по поводу постановленія губернскаго земскаго собранія 22 февраля.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 22 февраля с. г. по предложенію гласнаго А. И. Гучкова, постановило: „признать необходимымъ безотлагательное изданіе закона, регулирующаго начала гражданской свободы, возвѣщенныя Манифестомъ 17 октября и одновременно отмѣну положеній объ усиленной и чрезвычайной охранѣ“. Я полагаю, что вопросъ этотъ, такимъ образомъ поставленный, имѣетъ общегосударственное значеніе и не подлежитъ разсмотрѣнію земскаго собранія, какъ выходящій изъ компетенціи его, установленной 2 ст. Пол. Зем. Учр.

Письмо гласнаго М. П. Щепкина на имя предсѣдателя Московскаго губернскаго земскаго собранія.

Глубокоуважаемый князь Петръ Николаевичъ. Не нахожу словъ благодарить Васъ и въ Вашемъ лицѣ Московское губернское земское собраніе за выраженное въ Вашей телеграммѣ глубокое соболѣзнованіе по поводу постигшей меня болѣзни и горячее пожеланіе скорѣйшаго выздоровленія. Это постановленіе собранія, подкрѣпленное Вашимъ личнымъ благорасположеніемъ, затронуло меня за самыя живыя струны моего старческаго существа. Слава Богу, грозная опасность миновала и на горизонтѣ опять замерцалъ свѣтъ пробуждающейся жизни. Въ эти свѣтлые для меня дни живая надежда окрыляетъ меня и внушаетъ мнѣ радостную увѣренность въ скоромъ выздоровленіи. Буду уповать, что сохраню достаточно силъ для того, чтобы продолжать и впредь свою общественную службу съ тѣмъ личнымъ разумѣніемъ и преданностью, съ какими я до сихъ поръ старался нести ее. Нынѣ пришло, наконецъ, время, когда мало-мальски живому гражданину русской земли не настанетъ болѣе высокаго долга, какъ служить вѣрой и правдой, служить всѣмъ существомъ своимъ святому дѣлу народнаго обновленія. Преданный Митрофанъ Щепкинъ.

Докладъ Московской губернской земской управы о постройкѣ зданія художественно-столярной мастерской.

Художественно-столярная мастерская, какъ извѣстно собранію, первоначально была организована въ видѣ филіальнаго отдѣленія игрушечной мастерской и два года тому назадъ составляла съ нею одно цѣлое. Исторія возникновенія этой мастерской слѣдующая. Какъ извѣстно, въ Сергіевскомъ посадѣ, Дмитровскаго уѣзда, сосредоточенъ преимущественно игрушечный промыселъ и до 1900 г. тамъ не было хорошихъ столяровъ и рѣзчиковъ по дереву; между тѣмъ положеніе мѣстныхъ столяровъ, вѣрнѣе—плотниковъ, изготовлявшихъ ящики, какъ части игрушечнаго товара, было крайне тяжелое и заработокъ ихъ не превышалъ 2—3 руб. въ недѣлю. Съ цѣлью улучшить заработокъ такихъ кустарей, мастерская въ 1900 г. предприняла отвлечь кустарей отъ ихъ невыгоднаго промысла и заручившись заказомъ на плотничьи, столярныя и рѣзныя работы для русскаго отдѣла на всемірной выставкѣ въ Парижѣ привлекла мѣстныхъ столяровъ и плотниковъ, пригласила къ нимъ въ качествѣ руководителя этими работами опытнаго рѣзчика и сдала къ сроку и весьма успѣшно всѣ работы для русскаго отдѣла въ Парижѣ. Послѣ исполненія заказа для Парижа кустарями пріискивались въ Москвѣ и другихъ городахъ заказчики на разнаго рода ящики, полки, ларцы и проч. издѣлія въ русскомъ стилѣ, мастерская стала принимать дѣятельное участіе на всѣхъ выдающихся выставкахъ и такимъ образомъ спустя два года попытка организовать въ Посадѣ новый промыселъ увѣнчался успѣхомъ. Всероссійская кустарная выставка въ 1902 году окончательно убѣдила, что новый родъ издѣлій, вводимыхъ мастерской, будетъ имѣть и впредь успѣхъ и что промыселъ этотъ, распространяющійся по окрестнымъ деревнямъ, заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны земства. Вскорѣ на помощь земству пришло Императорское Строгановское училище, которое открыло при мастерскихъ свое филіальное отдѣленіе и стало дѣлать рисунки, по которымъ кустари одно время изготовляли разныя издѣлія. Исполнивъ въ первый годъ заказовъ всего на 2 тысячи рублей, столярное отдѣленіе игрушечной мастерской на второй годъ уже продало издѣлій на 8 тысячъ рублей,

въ третій годъ—на 15 тысячъ, въ четвертый—на 28 тысячъ и, наконецъ, въ пятый—на 40 тысячъ рублей. При этомъ заработокъ кустарей, прежде изготовлявшихъ части игрушекъ, повысился отъ 3 рублей на 5—6 руб. и болѣе, а число дворовъ кустарей, пользующихся содѣйствіемъ мастерской съ 12-ти перваго года возросло до 60-ти дворовъ за прошлый годъ. Въ теченіе означенныхъ пяти лѣтъ пришлось не разъ расширять помѣщеніе путемъ нѣкоторыхъ пристроекъ къ занимаемому игрушечной мастерской зданію на средства, любезно предоставленныя попечителемъ кустарнаго музея С. Т. Морозовымъ. Въ настоящее время такихъ пристроекъ по неимѣнію мѣста производить совершенно невозможно. Въ 1904 году губернское земство для болѣе успѣшнаго развитія вновь народившагося промысла, построило циркуляціонную огневую сушильню для различныхъ породъ лѣса, идущаго на подѣлки мастерской. Сушилка до сего времени дѣйствуетъ очень успѣшно, но къ сожалѣнію нѣтъ удобнаго мѣста у мастерской для храненія высушеннаго матеріала и послѣдній, будучи сохраняемъ теперь въ холодномъ неотапливаемомъ сараѣ, впитываетъ снова влагу и дѣлается при продолжительномъ храненіи негоднымъ. Въ томъ же 1904 году выяснилась настоятельная потребность выдѣлить изъ игрушечной мастерской (обороты которой къ этому времени также значительно возросли) и организовать особую самостоятельную учебную художественно-столярную мастерскую, каковая и стала функціонировать съ особымъ бюджетомъ съ 1-го января 1905 г. подъ непосредственнымъ наблюденіемъ приглашеннаго земствомъ художника. Несмотря на то, что теперь уже существуютъ 2 самостоятельныя мастерскія съ отдѣльнымъ счетоводствомъ и служащими, имъ все же приходится тѣсниться въ одномъ помѣщеніи игрушечной мастерской. Быстрое развитіе художественно-столярной мастерской и превращеніе ея въ учебную мастерскую путемъ принятія малолѣтнихъ учениковъ и въ особенности отдѣленіе ея хозяйства отъ игрушечной мастерской поставило обѣ мастерскія еще въ болѣе стѣсненное положеніе, такъ какъ явилась необходимость кромѣ помѣщенія для работы кустарей и учениковъ отвести для новой мастерской помѣщеніе подъ контору для пріема товаровъ и образцовъ. Въ настоящее время въ художественно-столярной мастерской работаютъ 24 человѣка, изъ нихъ 14 мальчиковъ-учениковъ и 10 взрослыхъ кустарей. Помѣщеніе, отведенное имъ игрушечной мастерской, состоитъ изъ 2-хъ комнатъ, вышиною $4^1/_2$ арш., общей площади $9 / 14$ арш. Само собой понятно, что всѣмъ 24 работающимъ нѣтъ никакой возможности помѣститься въ мастерской указаннаго размѣра, гдѣ значительная часть мѣста заполнена верстаками и изготовляемой рѣзной мебелью, кромѣ того помѣщаются еще два токарныхъ станка, на которыхъ постоянно работаютъ игрушки, поэтому часть мастеровъ и учениковъ принуждены работать

въ помѣщеніи, занимаемомъ классами рисованія въ сосѣднемъ наемномъ домѣ. Тѣснота помѣщеній обѣихъ мастерскихъ дѣлаетъ условія работы въ ней противорѣчащими элементарнымъ требованіямъ гигіены, а крайняя разбросанность ихъ затрудняетъ управленіе, руководство и контроль. Весьма ограниченное помѣщеніе (10×10) пріемной конторы (она же и складъ, и комната, гдѣ выставлены для кустарей образцы), особенно важной въ этомъ производствѣ, очень вредно отзывается на успѣшности дѣятельности мастерской. Съ другой стороны, игрушечная мастерская, удѣливъ для художественной, въ свое время, значительную часть помѣщенія, въ настоящее время испытываетъ все большія и большія неудобства вслѣдствіе тѣсноты своихъ помѣщеній, а особенно комнаты, гдѣ выдается кустарямъ матеріалъ и принимается товаръ. Признавая такое положеніе ненормальнымъ, губернская управа въ докладѣ № 6 въ минувшую очередную сессію признала въ принципѣ необходимымъ расширить помѣщенія обѣихъ мастерскихъ, выдѣливъ художественно-столярную изъ помѣщенія игрушечной, путемъ постройки отдѣльнаго спеціально предназначеннаго для нея зданія. Въ этомъ зданіи должны быть соединены вмѣстѣ всѣ разбросанныя нынѣ отдѣльныя части художественно-столярной мастерской, т.-е. пріемная для товара, комната для образцовъ, мастерскія—столярно-рѣзная, выжигальная, классы рисованія, складъ товара и отапливаемое помѣщеніе для храненія высушеннаго лѣса. Мѣсто для постройки любезно предоставляется С. Т. Морозовымъ въ его владѣніи, занимаемомъ игрушечной мастерской и которую онъ съ 25-го марта 1906 г. предоставилъ въ полное владѣніе Московскаго губернскаго земства.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа въ своемъ докладѣ въ минувшую сессію губернскаго собранія, однако не сочла возможнымъ въ виду затруднительнаго финансоваго положенія Московскаго губернскаго земства, предложить ассигновать потребную для постройки сумму (10—12 тыс. руб.) въ настоящемъ году, а ограничилась лишь принципіальной постановкой этого вопроса, какъ подлежащаго разрѣшенію въ ближайшемъ будущемъ. Въ мартѣ 1906 г. управа, основываясь по личнымъ переговорамъ представителей кустарнаго музея съ отдѣломъ сельской экономіи главнаго управленія землеустройства и земледѣлія во время С.-Петербургской выставки кустарныхъ издѣлій, пришла къ увѣренности въ возможности полученія на постройку зданія для художественно-столярной мастерской правительственной ссуды. Поэтому, чрезъ С. Т. Морозова управа была оповѣщена, что Главное Управленіе Землеустройства выразило готовность выдать Московскому губернскому земству на постройку зданія художественно-столярной мастерской безпроцентную ссуду въ размѣрѣ 10 тысячъ руб. на срокъ 10 лѣтъ, при условіи погашенія ея ежегодными,

начиная съ 1908 года, взносами по 1000 руб., если со стороны губернскаго земства будетъ возбуждено соотвѣтствующее ходатайство. Ссуда можетъ быть выдана не сразу, а первая ея половина, т.-е. 5000 руб. въ теченіе текущаго 1906 года, а вторая половина въ январѣ 1907 г. По опредѣлившейся смѣтѣ сумма 10 тысячъ руб. является, по мнѣнію управы, при подрядномъ способѣ постройки, достаточной для ея осуществленія въ настоящее время, а условія погашенія займа ежегодными отчисленіяии изъ средствъ мастерской по 1000 руб. не представляется для ея бюджета обременительнымъ расходомъ. такъ какъ благодаря успѣшному сбыту издѣлій внутри Россіи и заграницей, прибылей мастерской для этой цѣли является достаточно, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время мастерская принуждена платить за свои неудобныя помѣщенія ежегодно 600 руб. арендной платы.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь просить губернское земское собраніе уполномочить управу войти передъ главнымъ управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія съ ходатайствомъ о выдачѣ Московскому губернскому земству безпроцентной ссуды въ 10 тыс. руб. на срокъ 10 лѣтъ на постройку зданія художественно-столярной мастерской и въ случаѣ если на этотъ предметъ послѣдуетъ согласіе правительства, то разрѣшить управѣ приступить въ текущемъ строительномъ сезонѣ къ постройкѣ этого зданія.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛІОТЕКА

ПОГАШЕНО

50-

ДЗ